ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ ГОРНЫХ СЕЛЕНИЙ КАВКАЗА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПРОЕКТ В РОССИИ
2009

УДК 061.235

Грачева Р.Г., Козельцев М.Л. Повестка дня для горных селений Кавказа / АНО «Российский региональный экологический центр».—Москва: ЗАО «Издательский дом «МедиаИнфоГрупп», 2009. — 125 с.

Представлены результаты реализации в России, в республике Северная Осетия-Алания и Кабардино-Балкарской республике, международного проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — Местная Повестка-21». Описан процесс разработки Местных Повесток-21 — местных планов действий, учитывающих локальную и региональную природную, социально-экономическую и этнокультурную специфику, — для двух горных селений; показаны методы работы, прежде всего работы с местным населением, сильные и слабые стороны этих методов в определенных этнокультурных условиях и достигнутые результаты. Опыт работы над проектом может быть полезным для деятельности проектных групп по близкой тематике в разных регионах России.

© АНО «Российский региональный экологический центр», 2009
© Оформление ЗАО «Издательский дом «МедиаИнфоГрупп», 2009

Раиса Габдрахмановна ГРАЧЕВА, к.г.н., ведущий научный сотрудник Института Географии РАН

Национальный координатор проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — Местная Повестка — 21»

Михаил Львович КОЗЕЛЬЦЕВ, к.э.н., исполнительный директор АНО «Российский региональный экологический центр»

В брошюре использованы фотографии Алексея ОБУХОВА, Владимира МАТВЕЕВА, Раисы ГРАЧЕВОЙ

Издание осуществлено при поддержке Европейского Союза. Содержание публикации является предметом ответственности Российского регионального экологического центра и не обязательно отражает точку зрения Европейского Союза.

Содержание

Устойчивое развитие горных регионов Кавказа —
локальная повестка на XXI век 6
Предыстория 7
Краткое содержание проекта 9
Проект «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа —
локальная повестка на XXI век» в России 14
Краткий план действий в ходе проекта 14
I. 0-фаза проекта. 15
Краткое содержание и итоги 1-й рабочей поездки 38
Кабардино-Балкарская Республика 38
Действия 38
Республика Северная Осетия-Алания 40
Действия 40
Некоторые общие выводы. 44
II. Первая фаза проекта. 2005-2006 гг. 45
Основные выводы для МП-21. 64
К стратегии устойчивого развития сельского
поселения Стур-Дигора 66
II.4. Малые проекты. 81
II.5. Участие в Международной конференции
«роль местного самоуправления в устойчивом развитии»,
Бишкек, Киргизия (10–21 ноября 2005 г.) 85
II.6. Встреча в Чиоре, Грузия. 86
Заключение 92
Приложения 94
Приложение 1. 94
Приложение 2. 95
Приложение 3. 97
Приложение 4. 104
Приложение 5. 106
Приложение 6. 108

Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — локальная повестка на XXI век

Международный проект «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — местная повестка 21» является ярким примером успешного сотрудничества сети региональных экологических центров, расположенных на территории бывшего СССР и учрежденных Европейской комиссией. Он выражает общее стремление наших стран развиваться в рамках принципов устойчивого развития, сформулированных на Всемирном саммите в Рио-де-Жанейро. Региональные экологические центры России и Кавказа осуществляли на практике общие принципы и модели устойчивого развития в кавказских горных поселениях.

Этот проект, объединивший самых разных исполнителей и жителей восьми селений Северного и Южного Кавказа, с полным правом можно назвать пионерным. Он является пионерным не только по своей тематике, но и потому, что направлен на восстановление исторических связей жителей горных районов Кавказа. В ходе проекта реализовывалась идея, близкая и понятная всем нам: ***Кавказ — наша общая горная страна.***

Проект был начат в 2003 г. в рамках программы «Альпы-Кавказ» Международного горного партнерства (International Mountain Partnership, FAO). Его инициаторы и исполнители — Региональный экологический центр для Кавказа (РЭЦ Кавказ, Тбилиси) и Российский региональный экологический центр (РРЭЦ, Москва). В финансовом отношении проект был поддержан Немецким федеральным министерством окружающей среды, охраны природы и радиационной безопасности и Министерством охраны окружающей среды Княжества Лихтенштейн. Куратором проекта от германских доноров является г-жа Сильвия Реппе, от Княжества Лихтенштейн — г-н Феликс Нешер.

Предыстория

В 1992 году в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН по окружающей среде и развитию. Вместе со всеми участниками Конференции страны Кавказа, в том числе и Российская Федерация, подписали ряд программных документов, которые должны были определить политику для обеспечения устойчивого развития и сохранения биосферы Земли. Среди них — два главных: Декларация по окружающей среде и развитию и Долгосрочная программа дальнейших действий в глобальном масштабе — Local Agenda — XXI (Повестка дня на XXI век).

Декларация предлагала правительствам утвердить национальные стратегии устойчивого развития с учетом решений, принятых на Конференции. Целями таких стратегий должны стать экономическое развитие и одновременно защита ресурсной базы и окружающей среды с учетом интересов будущих поколений. Самое главное — стратегия устойчивого развития должна разрабатываться с широчайшим участием всех групп населения. Предлагался своеобразный «Кодекс поведения» государств, и не только в экологической сфере, но и в международных отношениях в целом.

В ноябре 1998 г. в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 53/24 был поднят специальный вопрос о защите горных территорий, и 2002 год был объявлен Международным годом гор.

Почему именно к горным регионам было привлечено внимание столь солидных организаций и международных встреч? Горы обеспечивают окружающие регионы водой, энергией, минеральными и биологическими ресурсами; они играют важнейшую роль в поддержании водного баланса и климатических циклов планеты. При этом горная природная среда весьма уязвима, природные катастрофы в горах часты и особенно опасны. Жизнеобеспечивающая деятельность в горах чрезвычайно трудоемка, а жизнь трудна.

Горная тематика получила продолжение на Всемирном саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге и Всемирном горном саммите в Бишкеке, прошедших в 2002 г. в рамках Международного года гор.

Рекомендации Всемирного горного саммита в Бишкеке в 2002 году:
«Региональный уровень. Мы убеждены, что трансграничные горные регионы обладают специфическими экологическими, социальными, политическими, культурными и экономическими характеристиками и потенциалами для своего развития и поэтому требуют особых подходов и ресурсов.

Региональное сотрудничество. Мы настаиваем, чтобы развитие и сохранение трансграничных горных регионов, а также действия заинтересованных в этом лиц и сторон в начале данного процесса и в его конце были бы согласованы со всеми остальными партнерами. Региональные соглашения. Мы поддерживаем формальные инструменты сотрудничества, такие как уставы и соглашения, а также проведение в жизнь интегрированной политики, имеющей целью поощрение международного сотрудничества государств, где горные районы составляют часть их территории и переходят на территорию соседней страны или стран. Развитие на местах. Мы настаиваем, чтобы все заинтересованные стороны обеспечили улучшение образа жизни местного населения, стимулирование экономического предпринимательства, а также гарантировали защиту окружающей среды и устойчивую эксплуатацию природных ресурсов. Внешние партнеры должны изыскивать возможности поддержания местных инициатив, когда к ним будет обращена просьба об этом».

Продолжением международных обсуждений проблем горных регионов явилась конференция по устойчивому развитию горных регионов Кавказа, прошедшая в Тбилиси в 2003 г. На конференции была особо подчеркнута необходимость не только регионального и локального подходов к решению проблем горных территорий, но и эффективность международного сотрудничества в устойчивом освоении гор.

Все эти документы, а также подходы к решению проблем горных территорий легли в основу проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — локальная Повестка на XXI век». Договоренность о его реализации с участием 8 пилотных селений Азербайджана, Армении, Грузии и Российской Федерации была достигнута на Тбилисской конференции. Первоначальное название проекта — «Пилотные проекты для устойчивого развития горных регионов Кавказа — локальная повестка 21».

Краткое содержание проекта

Целью проекта была разработка программ развития для пилотных горных селений Кавказа, учитывающих локальную и региональную природную, социально-экономическую и этнокультурную специфику. Согласно терминологии Рио-де-Жанейро-1992 — разработка локальных, или местных повесток 21. Отличие этих программ от общепринятых планов развития в их подчеркнуто локальном характере и прямом участии местных жителей и местных администраций в их разработке, когда процесс принятия решений идет не «сверху вниз», а «снизу вверх». Проект ставил также задачи повысить активность населения, усилить роль местного самоуправления, повысить уровень просвещения населения в областях, имеющих прямое отношение к жизни горного населения.

Для реализации проекта было выбрано восемь горных селений, по два в каждой стране-участнице. В Азербайджане это селения Ениёл-2 и Сис, в Армении Елпин и Шванидзор, в Грузии Чиора и Шатили. В России были выбраны горные сельские поселения в Республике Северная Осетия-Алания (Стур-Дигора в Ирафском районе) и Кабардино-Балкарской Республике, где первоначально было выбрано с. Булунгу Чегемского района; затем произошла его замена на с. Тегенекли в составе сельского поселения Эльбрус Эльбрусского района.

Выполнял проект большой международный коллектив, объединявший в течение 4 лет исполнителей из Азербайджана, Армении, Грузии и России. Руководили этой работой Региональный координатор (РЭЦ Кавказ), менеджер от РРЭЦ и национальные координаторы (НК) проекта в каждой стране-участнице. В каждой стране были созданы наблюдательные комитеты, состоящие из представителей законодательной и исполнительной власти, научных и неправительственных организаций. Были подобраны команды экспертов, работающих с населением, анализирующих имеющуюся информацию и разрабатывающих рекомендации для местных повесток — 21 (МП-21). Со стороны России

в работе участвовали географы — сотрудники Института географии РАН и Института Центральной Азии и Дальнего Востока, этнопсихолог, социолог; в качестве экспертов принимали участие сотрудники Северо-Осетинского государственного университета, Аграрного университета (Владикавказ), Министерств экономического развития РСО-Алания и КБР, члены Совета Федерации от этих республик, волонтеры. Прямыми участниками и авторами местных программ развития во всех странах-участниках стали местные жители, местные и районные администрации, хозяйствующие субъекты, природоохранные организации.

Фазы проекта.
Фаза 0 (подготовительный этап). Разработка критериев выбора пилотных селений — моделей для реализации долгосрочных целей проекта; выбор пилотных селений — по 2 в каждой стране. Налаживание контактов, сбор информации, предварительная оценка потенциала и перспектив развития. Разработка методов работы с населением. Выявление проблем местного населения, путей их решения.

Фаза 1. Работа в пилотных селениях. Оценка потенциала и перспектив развития; семинары для населения и администраций. Разработка многолетних местных планов развития — МП-21. Их обсуждение населением и администрациями. Выбор социально ориентированных малых проектов и их реализация как часть МП-21.

Фаза 2. Оценка эффективности проекта и результатов малых проектов. Обмен опытом между жителями пилотных селений; обмен опытом с жителями других горных стран. Расширение числа пилотных селений. Создание сети пилотных горных селений.

Местные Повестки-21.
Разработка МП-21 потребовала междисциплинарного подхода, учитывающего все элементы системы «социально-экономические процессы — горное хозяйство — состояние горной среды». Использовался комплекс методов, постоянно корректирующийся по мере продвижения проекта. Был собран и проанализирован огромный материал, отражавший социально-демографические, экономические, природоохранные проблемы на разных уровнях (республика — район — горные поселения). Шла работа с местным населением: опросы, неформальные беседы, собрания, позволившие определить спектр проблем, решение которых приоритетно для развития поселений. Наиболее эффективные результаты были получены, когда эксперты

жили непосредственно в пилотных селениях. Особо отметим работу со школьниками, выявившую серьезные различия в видении будущего в селениях Дигории и Приэльбрусья, различный уровень социального оптимизма.

В результате были разработаны местные повестки 21 для пилотных селений, структура и содержание которых отвечали требованиям Local Agenda 21, принятой в Рио-де-Жанейро в 1992 г.: 1) анализ социального, экономического и экологического состояний селений; 2) возможные стратегии устойчивого развития селений; 3) планы действий для устойчивого развития.

МП 21 были представлены жителям и администрациям пилотных селений.

Малые проекты.

В рамках проекта были выделены гранты для выполнения неотложных проектов, выбранных самими жителями, необходимых для дальнейшего развития селений и включенных в МП 21.

Вот лишь некоторые примеры выполненных «малых проектов»: ремонт школы (Азербайджан), водопровод (Армения), строительство гостевого дома — для развития сельского туризма (Грузия). Местные администрации пилотных селений обеспечены современной оргтехникой. Выделены гранты на создание Интернет-сети пилотных селений, разработана программа включения в проект новых селений. О российских малых проектах будет подробно рассказано ниже.

Семинары-тренинги.

Были разработаны программы семинаров-тренингов для населения и местных администраций и проведен ряд семинаров по актуальным темам, выявленным в ходе работы с населением. В России особо следует отметить семинары для преподавателей в школах пилотных селений и приглашение юристов — специалистов в областях земельного и трудового законодательства.

Обмен опытом.

Участники проекта, включая местные администрации и наиболее активных жителей пилотных селений, познакомились с опытом создания Альянса горных общин Центральной Азии АГОЦА), участвуя в международной встрече по проблемам местного самоуправления в Бишкеке, Киргизия (2005 г.)

В августе 2006 г. в пилотном селении Чиора (Грузия) состоялась Первая международная встреча представителей местного самоуправления в рамках проекта, посвященная суммированию результатов

проекта за три года его осуществления, обсуждению перспектив его продолжения и развития. Проект и его результаты были одобрены, горячо обсуждалась желательность его продолжения. На встрече обсуждалась идея создания Альянса горных общин Кавказа по примеру Альпийского альянса и Альянса горных общин Центральной Азии (АГОЦА). Реализация этой идеи, к сожалению, была отложена из-за неурегулированных межгосударственных отношений на Кавказе.

Базы данных.

Информация, собранная и структурированная, служит задачам анализа текущей ситуации и одновременно дает возможность проследить динамику процессов, фиксируя определенный временной срез (time-window). Поэтому в ходе проекта создавались информационные базы данных по пилотным административным единицам и пилотным селениям стран-участниц. Российской командой экспертов было составлено техническое задание для разработки базы данных и на конкурсной основе был определен ее разработчик (в конкурсе победил грузинский претендент). Был разработан и обсужден список показателей, определена структура базы данных, выработаны поисковые критерии. В ходе проекта для базы данных целенаправленно подбирался аналитический и статистический материал.

Особое место в базе данных заняла правовая часть. Экспертами в области законодательства был выполнен анализ законодательных актов, имеющих отношение к горным поселениям, горным ресурсам и охране окружающей среды, и в базу данных включен материал по каждой стране-участнице.

Guidebook

Ход проекта отражен в руководстве по разработке МП-21, где подробно описаны методология и методы работы, сильные и слабые стороны методов, достигнутые результаты и ограничения, выявленные в ходе деятельности проекта. Особое внимание уделено специфике пилотных районов в разных странах, требующей применения разных методов и подходов. Руководство подготовлено РРЭЦ Кавказ при участии национальных координаторов.

Рабочие встречи.

На рабочих встречах, регулярно проходивших в Тбилиси, происходило обсуждение и обмен результатами между участниками проекта. Важно отметить, что в рабочих встречах участвовали жители пилотных селений из всех стран-участников, представители местных администраций, и это были бесценные моменты совместной работы!

Освещение хода проекта.

Информация о начале проекта и его принципах была опубликована в UMWELT N3/2004. Ход проекта освещался на сайтах РЭЦ Кавказ (www.rec.caucasus.net) и РРЭЦ (www.rusrec.ru), в СМИ РСО-Алания и КБР, на международных горных конференциях и встречах горных сообществ (Бишкек, 2005, Владикавказ, 2007, Берн, 2008 и др.). Проект и его результаты обсуждались на VI международной межминистерской встрече «Окружающая среда для Европы» в Белграде (октябрь 2007).

Процесс создания МП 21 активно идет во всем мире, и тысячи органов местной власти в разных странах, включая ряд регионов России, уже подготовили и приняли этот документ. МП 21 — это реальный инструмент повышения эффективности управления населенным пунктом; поиск общественного согласия, вовлечение широкого круга местного населения в принятие решений и их реализацию.

В этой публикации мы расскажем о том, как выполнялся проект в России, на Северном Кавказе. Ход проекта, методы работы, их сильные и слабые стороны, достигнутые результаты и то, что не удалось выполнить, наконец, работа с местным населением и роль местных обычаев — этот опыт может быть полезным для деятельности проектных групп по близкой тематике в разных регионах России.

Проект «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — локальная повестка на XXI век» в России

В задачи проекта в Российской Федерации входило:

— оценить состояние и выяснить потенциал устойчивого развития горных пилотных селений Северного Кавказа;
— разработать МП 21 для каждого пилотного селения: планы развития с использованием собственных ресурсов, с особым вниманием к эксплуатации рекреационных, традиционных этнографических и культурных ресурсов.

А также:

— повысить активность населения, усилить роль местного самоуправления в решении социальных и экономических проблем;
— повысить уровень просвещения населения в правовой, экономической, природоохранной областях; организации агротуризма, принятии совместных решений и т.д.

Краткий план действий в ходе проекта.

2004 г. 0-фаза проекта.

1) Разработка критериев выбора пилотных территорий.
2) Контакты с администрациями разных уровней и Программой Горы Осетии. Создание Наблюдательного комитета проекта.
3) Подбор экспертов.
4) Выбор пилотных селений: обзорная поездка экспертов в РСО-Алания и КБР.
5) Работа экспертов в пилотных селениях, начало разработки МП-21.

2005–2006 гг. 1-я фаза проекта.

1) Семинар-тренинг для экспертов.

2) Работа экспертов в пилотных селениях, разработка МП 21:
— работа с населением, сбор информации;
— собрания жителей;
— семинары для экспертов и жителей.
3) Малые проекты
4) Разработка МП-21 и ее обсуждение на разных уровнях.
5) Обмен опытом участников проекта. Ознакомление с международным опытом.

2007–2008 гг. 2-я фаза проекта.
1) Реализация малых грантов.
2) Доработка МП 21, ее корректировка с учетом происходящих изменений.
3) Разработка программы дальнейшего развития проекта и расширения сферы его действия.

Параллельно этим действиям шла постоянная работа над информационной базой данных (БД): разработка структуры и содержания, сбор информации, заполнение БД.

Координаторы

Р.Г. Грачева — национальный координатор проекта (Институт географии РАН).

О.А. Разбаш — менеджер проекта от Российского РЭЦ, администратор Программы по экологическому праву и просвещению населения.

Н. Шатберашвили — региональный координатор проекта (РЭЦ Кавказ, Тбилиси).

I. 0-фаза проекта.

I. 1. Выбор территории. Критерии выбора территорий реализации проекта на Северном Кавказе.

Выбор территории, на которой будет реализован проект — важнейший шаг, от которого может зависеть успешность проекта. Поэтому здесь подробно описывается, как выбирались пилотные селения.

Для обсуждения критериев, ограничений и приоритетов выбора и самого выбора пилотных селений были приглашены специалисты из разных областей, прежде всего имеющие прямое отношение к горным территориям. Критерии выбора пилотных селений были обсуждены и приняты на рабочем совещании экспертов и исполнителей Проекта 29 января 2004 г. в РРЭЦ. Список участников приведен в Приложении 1.

Основные подходы к выбору пилотных селений.

Российская Федерация имеет сложное многоуровневое территориально-административное деление, поэтому процесс выбора предусматривал такие этапы: республики и края Северного Кавказа — административные районы в пределах выбранного субъекта федерации — пилотные селения.

При выборе субъектов РФ, административных районов и населенных пунктов важны две основные позиции: принципиальная возможность реализации проекта и возможность распространения полученного опыта как в пределах проекта, так и вне его рамок.

А. Реализация проекта возможна при следующих обязательных условиях:

— он не должен быть прерван или остановлен внешними факторами; отсюда — выбираем только регион, находящийся вне зоны вооруженных конфликтов и активных террористических действий;
— селения (группа селений) должны иметь внутренние ресурсы, которые можно использовать не только для выживания, но и для развития. Следует обратить внимание на состояние агроэкосистем (степень деградации земельных угодий), наличие объектов туризма (или потенциальных туристических ресурсов), состояние дорог; численность и сбалансированность половозрастной структуры населения. Чрезвычайно важно, чтобы жители и администрация были открыты для инновационных идей и действий.
— проект должен иметь компетентных исполнителей и информационные ресурсы. Необходимо опираться на специалистов, которые, во-первых, уже владеют информацией или могут ее быстро получить, во-вторых, имеют контакты в районах проведения проекта (идеально, если это одни и те же люди). Наличие исполнителей — один из важнейших критериев при выборе территории на всех уровнях: субъекта РФ, административного района и селения.

Б. Успешное использование и распространение полученного опыта будет во многом зависеть от типичности выбранной территории по спектру существующих проблем и возможностей развития. Типичность выбора, в свою очередь, зависит от качества информации, широты охвата ситуации в регионе в целом и понимания экономической ниши поселения в этом регионе.

В. Весьма важно, в каком правовом поле осуществляется проект. Успеху проекта способствует наличие регионального горного зако-

нодательства, законов о развитии малого бизнеса или федеральных горных программ. Практическое значение этого критерия для проекта: 1) ясный сигнал местных властей о понимании проблемы (ее наличия); 2) правовой механизм влияния на бюджет, инновации и т.д.; 3) механизм влияния на федеральные и региональные исполнительные власти. В 2004 г. законы о горах были приняты только в Дагестане и РСО-Алания.

Был предложен трехступенчатый список критериев: субъект РФ — административный район — населенный пункт.

Субъекты РФ на Северном Кавказе: Краснодарский и Ставропольский края, республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Чеченская.

Критерии выбора субъекта РФ. Индикаторы этих критериев

1) Наличие местного горного населения: исторически сложившихся горных поселений, население которых состоит преимущественно из представителей титульных наций (местное население, а не переселенцы или беженцы). Индикаторы: сеть «живых» населенных пунктов выше 1000 м, состав населения.
2) Безопасность исполнителей проекта. Индикаторы: наличие очагов вооруженных конфликтов.
3) Типичность существующего состояния и спектра экономических, демографических, природоохранных проблем для Северного Кавказа. Индикаторы: соответствующая имеющаяся у экспертов информация.
4) Возможность выполнения проекта его участниками. Индикаторы: наличие специалистов по региону, информации, связей с региональными и локальными лидерами.
5) Интерес властей к горным территориям. Индикаторы: наличие горного законодательства. Наличие действующих программ поддержки горного населения (таких как Программы «Горы Осетии», «Приэльбрусье»).

Решения рабочего совещания.

— Исходя из критерия «наличие местного горного населения», исключаются Краснодарский и Ставропольский края и Республика Адыгея, где доля горного населения чрезвычайно низка (менее 1%).
— Исходя из критерия безопасности, исключаем из рассмотрения Чеченскую Республику и Ингушетию.

Проект чрезвычайно актуален для Дагестана: здесь самая густая сеть горных и высокогорных населенных пунктов, нуждающихся в помощи и готовых к сотрудничеству; есть горное законодательство; есть заинтересованные местные руководители и специалисты. Однако в настоящее время в Дагестане невозможно гарантировать безопасность исполнителей проекта.

Эксперты решили, что предпочтительным является выбор пилотных селений не в одном, а в двух субъектах РФ: это возможность иметь информацию по большому региону Северного Кавказа и обеспечить типичность выбора поселений.

Были выбраны рядом расположенные республики Центрального Кавказа — Северная Осетия-Алания (РСО-Алания) и Кабардино-Балкарская (КБР).

Положительные моменты такого выбора: это соседние регионы, в обеих республиках развита инфраструктура, есть известные объекты горного туризма; есть компетентные специалисты и необходимая информация, заинтересованные лица в республиках. В РСО-Алания на момент начала проекта принято горное законодательство и действует федеральная программа «Горы Осетии», в обеих республиках приняты региональные законы о поддержке малого бизнеса. Население республик принадлежит к разным религиозным конфессиям. Таким образом, будут охвачены территории с различными традициями, бытовыми навыками и т.д.

Критерии выбора административного района и населенного пункта в пределах субъекта РФ

Здесь мы опускаем критерии выбора административного района, т.к. их список примерно такой же, как и для населенного пункта (табл. 1). Правильный выбор административного района, получение объективной информации и оценка состояния и хозяйственного потенциала весьма важны, т.к. поселения не могут развиваться в отрыве от районного экономического контекста.

Критерии выбора населенного пункта (поселения или группы поселений) в пределах административного района

При выборе населенных пунктов особое внимание было обращено на то, что начиная с 2006 г. в РФ вступило в силу новое административно-территориальное деление. Согласно этому делению, группы близлежащих селений объединены в единое муниципальное образование — «поселение». Поэтому для долгосрочных целей проекта можно рассматривать не только отдельные населенные пункты, но и группу селений, которая будет входить в Сельское Поселение (СП).

Предложенный список критериев не означает, что нужно абсолютно точно придерживаться каждого из них. Это желательные позиции, скорее попытка создать предварительный образ пилотного селения. Все предложенные критерии могут быть общими для Кавказского региона в целом.

Критерии в ходе Проекта рассматривались наряду с другими как показатели устойчивого развития. Одновременно их количественные показатели уточнялись в ходе проекта и вошли как часть содержания информационной базы данных. Приводим этот список здесь, чтобы продемонстрировать основные направления, по которым не только подбирались пилотные селения, но и собиралась информация в ходе проекта (табл 1).

В выборе селений принимали участие директор программы «Горы Осетии» Х.А. Колиев (РСО-Алания) и д.г.н. В.В. Разумов (эксперт по КБР). Ими была подготовлена информация о горных селениях этих республик. На основании этой информации и рассмотренных критериев были выбраны предварительные пилотные территории:

1) Республика Северная Осетия-Алания:
2) Пригородный район, с. Даргавс.
3) Ирафский район, селения Дигорского ущелья;
4) Кабардино-Балкарская Республика:
5) Чегемский район, с. Булунгу (центр сельского поселения Верхний Чегем);
6) Эльбрусский район, с. Тегенекли (часть сельского поселения Эльбрус).

Окончательный выбор пилотного селения был отложен до первой поездки в республики.

Краткая информация о республиках

Кабардино-Балкарская Республика расположена в центральной, наиболее высокогорной части Большого Кавказа, на его северных склонах, в бассейне левых притоков Терека. Республика занимает часть Предкавказской равнины. На севере она граничит со Ставропольским краем, на востоке и юго-востоке с Республикой Северная Осетия-Алания и Республикой Ингушетия, на юге — с Грузией, на западе — с Карачаево-Черкесской Республикой.

Численность населения: (на 1 января 2006 г.) — 894 тыс. человек.

Столица — г. Нальчик. Численность населения (на 1 января 2006 г.) — 270 тыс. человек.

Государственные языки: русский, кабардинский, балкарский.

Общая площадь в административных границах: 12 470 км^2.

Количество администраций районного уровня: 10.

Таблица 1. Критерии выбора пилотных селений.

N	Критерии
1	Сельский район
2	Горное селение или группа селений, входящих в единое муниципальное образование (с 2006 г. сельское поселение).
3	Население: численность, возрастная структура, соотношение мужчин и женщин
4	«Качество» населения
5	«Социальный оптимизм» населения
6	Особая ценность поселения и прилегающей территории, требующая сохранения: историческая, этнокультурная, природная, рекреационная, резервы питьевой воды и т.д.
7	Потенциал экономического развития: — наличие продуктивных сельскохозяйственных угодий; — потенциал для развития туризма, особенно таких отраслей, как эко-, этно-, агротуризм, «гастрономический туризм», научный туризм; устойчивое снабжение электроэнергией; наличие мелкотоварного производства, малых цехов или возможность их организации; возможности для добычи и бутилирования минеральных вод, другое.
8	Состояние инфраструктуры, наличие и доступность социальной инфраструктуры или ее элементов
9	Существование и действие региональных или локальных программ, проектов поддержки и развития территории
10	Готовность администрации и населения к сотрудничеству в Проекте
11	Типичность спектра проблем развития для района и региона в целом

Индикаторы (в т.ч. количественные показатели)
Основная часть населения занята в сельском хозяйстве.
Поселение, отнесенное в регионе к категории горных (выше 1000 м н.у.м.). Наличие местной администрации.
— Не менее 150-200 жителей в поселении (~50 семей) и не более 2000 в группе поселений (~300 семей)[1] — Не менее 25% населения в трудоспособном или экономически активном возрасте не менее 25% мужчин в трудоспособном или экономически активном возрасте
— Наличие местных специалистов и руководителей, имеющих высшее или среднее специальное образование (сельская интеллигенция) — Наличие местной институциональной структуры (общественные объединения — советы старейшин, женские советы, фонды взаимопомощи) — «Экономическая солидарность»: наличие производственных, транспортных, торговых и других объединений населения[2] — «Социальная солидарность»: взаимопомощь, способность к совместным действиям — Поиск населением новых путей развития: внедрение новых с/х культур, повышение рентабельности старых отраслей; участие в новых видах экономической деятельности и т.д.
Действия, свидетельствующие о жизнеспособности поселения[3]: ремонт и строительство жилищ, местных дорог, эстетический облик селений, природоохранные действия, наличие самодеятельных ансамблей и другое.
Исторические и природные памятники, этнокультурная специфика, рекреационные ресурсы, водные источники, в т.ч. источники минеральной воды. Уникальные способы обработки сырья или производства продукции; редкие и охраняемые виды растений и животных.
— Доля пахотных земель, переведенных в категорию сильно эродированных, не превышает 50%, доля сильно сбитых пастбищ — 30% — Эстетические ресурсы природы, экологические тропы, традиционные жилища, местная кухня, народное творчество, традиционные ремесла. — Централизованное снабжение электроэнергией. Возможность установки мини-ГЭС. — Не менее 20% продукции хозяйств идет на продажу
Автомобильная дорога, действующая не менее 6-8 месяцев в год. Действующие мосты. Наличие телефонной связи[4]. Школа; медицинский пункт; водоснабжение; другое.
Поселение входит в сферу действия подобных программ.
Компетентные местные лидеры, проявившие интерес к Проекту.
Соответствующая информация.

1. Принято на Региональной рабочей встрече по проекту в Тбилиси, апрель 2004 г.

2. Оказалось, что этот критерий не работает, т.к. подобных объединений в РСО — А и КБР не было в 2004 г.

3. Оказалось, что это один из самых реальных критериев для оценки возможности развития селения.

4. В 2004 г. речь о связи через Интернет в горных селениях не шла. Однако уже в 2005-2006 гг. подключение к сети Интернет стало осознаваться как необходимость, Интернет появился в школах, а в настоящее время доступен почти во всех горных селениях РСО-Алания и КБР.

Горные районы (в соответствии с критериями, принятыми в республике): Эльбрусский, Чегемский, Черекский и Зольский (по преобладанию горных территорий с высотами выше 500 м над уровнем моря).

Республика Северная Осетия-Алания расположена в предгорьях и на северных склонах Большого Кавказа. Наибольшая протяженность с севера на юг 125 км, с запада на восток — 120 км. С юга граничит с Грузией, с востока — с Чечней и Ингушетией, с запада — с Кабардино-Балкарией, с севера — со Ставропольским краем. Наиболее крупными орографическими элементами являются: на севере — равнины Предкавказья, на юге — Большой Кавказ. Главная река — Терек.

Численность населения: (на 1 января 2006 г.) — 704 тыс. человек.

Столица — Владикавказ. Численность населения (на 1 января 2006 г.) — 314 тыс. человек.

Государственные языки: осетинский, русский.

Общая площадь в административных границах: 8000 км2

Количество администраций районного уровня: 8

Горные районы (в соответствии с критериями, принятыми в республике: Алагирский, Дигорский, Ирафский, Пригородный (по наличию территорий выше 1000 м н.у.м.).

I. 2. Контакты с администрациями разных уровней. Программа Горы Осетии. Создание Наблюдательного комитета проекта

Работа по проекту, тем более неправительственной организации, должна проходить в тесной связи с лицами, принимающими решения на самых разных уровнях и разных областях. Если не удастся побудить властные структуры к сотрудничеству, особенно информационному и организационному, проект может быть совершенно безуспешным, тем более в таком регионе, как Северный Кавказ. Однако при этом необходимо сохранять независимость действий.

Федеральный уровень.

Состоялись визиты к представителям законодательной власти — членам Совета Федерации от РСО-Алания и КБР и Госдумы РФ. Была получена поддержка проекта, даны рекомендательные письма на места как к представителям законодательной, так и исполнительной власти республик и районов.

Уровень субъектов федерации, районов и местных администраций.

На начальном этапе проекта были налажены контакты с лицами и организациями, оказавшими безусловную информационную и организационную поддержку проекту и поддержавшими проект в тече-

ние всего хода его работы. Это руководители парламентов республик, министерств и комитетов; главы районных администраций, главы местных администраций; персонал природоохранных организаций, консультационных служб; местные бизнесмены. Следует отметить заинтересованность и доброжелательность практически всех привлеченных к проекту лиц и организаций (списки приведены в приложении 2).

Программа Горы Осетии.

Неоценимую поддержку проекту оказала федеральная программа «Горы Осетии» и прежде всего ее генеральный директор Хаджимурза Агубеевич Колиев.

Программа «Горы Осетии», созданная в 1999 г. и направленная на развитие горных территорий и практическую поддержку местного населения, действовала до 2008 г. Это был единственный в стране государственный орган, целенаправленно работающий в интересах горного населения и местных администраций. Ее роль в решении ежедневных проблем горного населения — ремонт школ, медпунктов, водоснабжение селений, природоохранные мероприятия и т.д. — трудно переоценить; к тому же это был постоянно действующий «мост» между горными селениями и властными структурами.

Х.А. Колиев знает о горах Осетии все. Природа, история, люди — огромная и живая информация, советы были получены от этого неутомимого человека, участвовавшего во всех действиях Проекта.

В качестве помощника национального координатора проекта по связям с пилотными селениями и экспертами был рекомендован Валерий Хапсаев (в то время сотрудник Программы Горы Осетии). Валерий стал настоящим другом проекта, и его помощь была неоценима.

Наблюдательный комитет проекта[1]

Был создан Наблюдательный комитет проекта (приложение 2).

В его задачи входило:

1) контролировать ход проекта, принимая отчеты национального координатора;
2) консультировать национального координатора проекта по мере необходимости;
3) оказывать содействие осуществлению проекта на правительственном уровне.

1. Предполагалось, что Наблюдательный комитет может стать возможной ячейкой для строительства будущей горной межведомственной структуры с прицелом на межрегиональную кавказскую горную структуру. Эта идея, к сожалению, оказалась неосуществимой на данном этапе.

Состав комитета пополнялся и изменялся в ходе проекта. Отчеты направлялись членам комитета либо по электронной почте, либо на заседаниях в РРЭЦ. Наблюдательный комитет ни в коей мере не диктовал свои условия или предложения, обсуждения и оценки хода проекта и его результатов были всегда интересны и продуктивны. Самое главное: члены комитета понимали, что задачи, решаемые проектом, «работают» на решение крупных государственных задач.

Для иллюстрации приведем цитату из выступления члена Наблюдательного комитета Х.Д. Чеченова (Совет Федерации, сенатор от КБР):

«Представленный проект — это первые подвижки на пути решения многих и многих застарелых проблем горных регионов Кавказа, очень важное и нужное начинание. В России нет до сих пор ясной, четкой и единой стратегии развития Северного Кавказа. А ведь это так необходимо и срочно! Иначе без решения этих проблем нарастает угроза единству России. По предварительным результатам проекта я впервые вижу вполне адекватный и объективный анализ всех назревших и наболевших проблем и на уровне региона, и на уровне отдельных горных поселений. Эти данные, полученные в том числе и в результате непосредственной работы с населением, очень ценны и их следовало бы довести до сведения федеральной власти».

Протокол заседания Наблюдательного комитета от 2 марта 2006 г., посвященный промежуточному отчету по проекту, представлен в приложении 3.

I. 3. Выбор консультантов и экспертов

Для выполнения проекта была подобрана группа консультантов и экспертов. Ее состав менялся по мере выполнения различных задач планов проекта. Особое внимание было уделено экспертам из местных организаций, как правительственных, так и неправительственных, а также научных, природоохранных и других организаций.

Директор Программы «Горы Осетии» Х.А. Колиев согласился быть главным консультантом проекта.

Приглашались эксперты — специалисты в областях:

— регионального развития;
— законодательства;
— демографии;
— горного сельского хозяйства;
— горной природной среды;
— горных природных катастроф;
— охраны природы;
— туризма;
— этнопсихологии;

— информационных баз данных.

Консультанты проекта: представители республиканских и районных администраций; международных горных организаций.

Список экспертов см. приложение 2.

I. 4. Обзорная поездка на места и выбор двух пилотных селений. Апрель 2004 г.

Подготовка поездки.

— Первая возникающая проблема — организация встреч с представителями государственной власти. Эту задачу взяли на себя эксперты проекта из Госдумы РФ (В.В. Разумов и В.А. Матвеев), а рекомендации членов Наблюдательного комитета стали весьма заметной поддержкой.
— Перед обзорной поездкой была разработана анкета-опросник для жителей горных селений (при консультации профессионального социолога). Анкета содержала несколько блоков вопросов:
  • экономическое состояние семьи;
  • состояние земельных угодий;
  • проблемы глазами жителей;
  • кто должен решать эти проблемы;
  • степень доверия к властям различных уровней.

Планировалась апробация анкеты на месте для последующей корректировки.

— Организация обзорной поездки: местный транспорт, гостиницы, расписание встреч и работы. Эту обязанность взяла на себя Программа Горы Осетии и в дальнейшем справлялась с ней безупречно.

Обзорная поездка для выбора пилотных селений состоялась в апреле 2004 г. В ней участвовали национальный координатор (НК) проекта Р. Г. Грачева и 3 эксперта.

В программу обзорной поездки входили:

1) выбор пилотных поселений из списка ранее предложенных вариантов;
2) ознакомление властей разного уровня с целями и задачами проекта;
3) поиск источников информации, предварительный сбор данных;
4) предварительное анкетирование местных администраций и жителей для проверки применимости и информативности составленного опросника;

5) предварительная оценка состояния, проблем и возможностей развития пилотных поселений;
6) договоренности с местными властями о поддержке проекта.

Деятельность и встречи во время обзорной поездки во многом определили дальнейшую работу проекта. Поэтому приводим здесь краткое описание обзорной поездки на Северный Кавказ, и как выбиралось пилотное селение.

Отметим сразу, что все встречи с должностными лицами и в Кабардино-Балкарии, и в Северной Осетии проходили очень продуктивно, проект вызывал большой интерес; предоставлялась вся требуемая информация и оказывалась нужная организационная поддержка.

С большим интересом относились к проекту и в горных селениях. Была взаимная заинтересованность, искреннее желание понять друг друга и чем может быть полезен проект в горном селении. Было и вполне понятное недоверие: почему проблемами отдаленного горного селения интересуются международные организации, в то время как «мы никому не интересны и забыты». Несомненно, на первых этапах большую роль играла поддержка проекта «высокими инстанциями». Но постепенно, в ходе работы на местах, и команда, и цели самого проекта вызывали все больше доверия у населения. Без этого доверия мы так и остались бы «людьми со стороны», и проект оказался бы просто суммой формальных действий.

I.4.1. Кабардино-Балкарская Республика

Встречи, сбор информации

В столице КБР Нальчике состоялись весьма продуктивные встречи с заместителем председателя Парламента проф. Л.М. Федченко, руководителем Комитета по земельным ресурсам и землеустройству КБР Х.П. Лигидовым, проявившим большой интерес к проекту. Благодаря их компетентности были получены очень емкие и точные характеристики предполагаемых пилотных поселений Тегенекли и Булунгу. Х.П. Лигидов предоставил ценную информацию о состоянии земельного фонда и положении с земельным законодательством в КБР. Были получены подробные статистические материалы по всем районам республики.

Были совершены рекогносцировочные поездки в с. Тегенекли и Булунгу.

с. Тегенекли, сельское поселение Эльбрус, Эльбрусский район

Помимо уже имеющихся данных, информация о селении была получена от жителей при неформальных беседах и от эксперта по КБР

В.В. Разумова. Встреча в администрации не состоялась, т.к. в это время глава администрации и часть специалистов были в разъездах.

Описание отвечает состоянию на апрель 2004 г.[2]

Селение Тегенекли располагается на высоте 2000 м в верховьях р. Баксан вблизи известнейших туристических комплексов Приэльбрусья. Центр сельского поселения — Эльбрус. Расстояние до Нальчика 120 км, до районного центра Тырнауз 40 км. Коренное население балкарцы, численность населения около 300 человек. Традиционные занятия населения — участие в туристическом сервисе, горное животноводство и традиционный женский промысел — изготовление шерстяных изделий и войлочных изделий. В настоящее время основной источник доходов — животноводство, имеющее низкую доходность. Причины: суровый климат, недостаточная и труднодоступная кормовая база, отсутствие пахотных земель, отдаленность и трудности сбыта продукции. Дополнительный доход приносит продажа шерстяных изделий, однако падение числа туристов снизило доходность промысла. Незначительная часть населения работает в туристическом и альпинистском бизнесе, основные объекты которого расположены выше по ущелью и в настоящее время полуразрушены и слабо посещаемы. Администрация и персонал действующих учреждений в основном приезжие (из Нальчика, Москвы). Разрушение туристической инфраструктуры, резкое уменьшение туристического потока приводит к разрухе: рабочих мест нет, население уезжает, безработица достигает почти 100%, полностью прекращены работы по благоустройству селения, замусоренность реки и ее берегов в окрестностях Тегенекли чрезвычайно высокая (фото 1). При этом заметен контраст между общим видом селения и отдельными новыми и весьма благополучно выглядящими усадьбами. Уровень жизни населения низкий, здесь нет культурных, лечебных и просветительских учреждений (школа, медучреждения находятся в Эльбрусе и Терсколе), водопровод и канализация отсутствуют; телефонная связь имеется. Население уезжает, оставшиеся живут ожиданиями новой туристической волны. В целом уровень социального оптимизма весьма низкий.

Не имея хорошей сельскохозяйственной базы из-за суровых высокогорных условий, Тегенекли может жить в основном за счет туризма, включая реализацию туристам шерстяных изделий. Природный

2. Сравните описание с. Тегенекли с состоянием селения в 2006 году (см. ниже)

Фото 1. Тегенекли в апреле 2004 г. Через два года многое изменилось

туристический потенциал Приэльбрусья, как известно, чрезвычайно высок и активно использовался в советские времена. Сейчас без изменения общей ситуации с туризмом или серьезных дотаций селениям такого рода чрезвычайно трудно выжить. В настоящее время это депрессивная территория. При активизации туризма Тегенекли, несомненно, снова включится в туристический бизнес. Возникает вопрос: какую роль в этом бизнесе смогут играть жители Тегенекли?

(Уже через два года ситуация в Тегенекли стала меняться, хотя и более медленными темпами, чем в других населенных пунктах Приэльбрусья. Туризм, принося доходы населению, изменил в лучшую сторону и облик селения, принеся другие проблемы. Об этом будет сказано ниже).

1.2. Чегемское ущелье. Сельское поселение Верхний Чегем Чегемского района, селение Булунгу.

Поездка состоялась в сопровождении зам. главы районной администрации и зам. министра печати и информации КБР, являющегося ответственным за этот район в Правительстве КБР.

Описание отвечает состоянию на апрель 2004 г.

Верхний Чегем (центр — с. Булунгу) является во всех отношениях типичным горным поселением Балкарии. Это последнее в высотном горном ряду поселение Чегемского ущелья, располагающееся на высотах 1760-1800 м н.у.м., в верхнем течении р. Чегем. Расстояние до Нальчика 70 км, 50 км — до Чегемских водопадов, одного из основных туристических объектов КБР (здесь кончается асфальтированная дорога). Население этнически однородно — балкарцы. Численность населения по официальным данным — 1046 чел., проживающих в 268 домах. В селении есть средняя школа (170 детей), детский сад, амбулатория, клуб; есть телефонная связь. Основные занятия и источники дохода населения — горное животноводство (крупный рогатый скот и овцы), а также традиционное изготовление шерстяных вязаных и войлочных изделий. Выращиваются экологически чистые овощи и картофель; производятся диетические овечьи сыры. Здесь находится более 30 памятников культуры и истории; много минеральных источников. Окрестности Булунгу — это фантастический мир камня, зелени лугов и интереснейших и таинственных древних сооружений. Это родина замечательного поэта Кайсына Кулиева (фото 2,3). В поселении действует сельскохозяйственное объединение (на месте колхоза). Помимо сельского хозяйства, в советские времена туристическая деятельность и турбазы Чегем и Башиль давали работу населению. Здесь проходил известный туристический маршрут через перевал в Грузию. Ледник Шаурту (исток реки Чегем), пирамида горы Техтенген, четырехтысячника — все это привлекало людей со всей страны. В 2004 г. турбазы работали только по федеральной программе детского отдыха, обслуживающий персонал — в основном из Нальчика. Рабочих мест практически нет. Несмотря на низкий уровень доходов населения, дома ремонтируются, строятся новые дома; селение в целом выглядит опрятно. Действуют Совет старейшин, Женсовет, организовано добровольное товарищество для помощи нуждающимся сельчанам, ликвидации последствий оползней, лавин, наводнений. Булунгу, как и многие другие горные селения, несмотря на имеющийся природный и социальный потенциал для развития, постепенно теряет население. Молодежь стремится уехать из селения, но традиции требуют, чтобы кто-то из детей оставался с родителями. При всех проблемах население оставляет впечатление устойчивого трудолюбивого сообщества.

Состоялось совещание в местной администрации, в котором, кроме администрации и представителей района и правительства, приняли участие руководитель местного сельскохозяйственного предприятия, местные специалисты. Проект вызвал и большой интерес, и множество вопросов, и искреннюю заинтересованность.

Глава администрации Ибрагим Кулиев, местные специалисты рассказали о подведомственной территории, предоставили обширные материалы по демографическому, экономическому, ресурсному состоянию поселения, актуальным природным угрозам, историческим памятникам. Обсуждались проблемы поселения, возможные направления развития.

Команда проекта вместе с хозяевами осмотрела селения Булунгу и Эль-Тюбю (практически часть Булунгу), ближайшие угодья, среднюю школу и детский сад. Забота о детях — один из приоритетов администрации. Глава администрации Ибрагим Кулиев считает, что отток населения существенно сократится, если детские учреждения и школы не будут иметь резких различий по сравнению с городскими. Это сделает жизнь в горном селении более привлекательной для молодых семей. (Мечта Ибрагима — бассейн для детей, т.к. детям в горах негде научиться плавать) (фото 4).

Фото 2. Чегемское ущелье, дорога на Булунгу – мир камня и истории.

Фото 3. Трудная женская работа – мытье шерсти

Фото 4. Дети Булунгу

Фото 5. Опрос населения ведет Аня

Встречи с жителями — крестьянами, учителями, пенсионерами — помогли составить представление о поселении как отвечающем критериям и целям пилотного проекта (фото 5).

При анализе результатов было решено выбрать с. Булунгу в качестве участника Проекта. Среди прочих решающими аргументами были: в селении много детей разного возраста, есть сельскохозяйственное предприятие, Женсовет и Совет старейшин играют заметную роль в решении текущих проблем селения; наконец, интерес, проявленный к проекту администрацией и жителями.

В селении сохраняются традиции горной общины с ее строгой иерархией, определенным кодексом поведения, включая гендерное поведение. Существуют также непреложные правила отношений населения и главы администрации. Этот аспект, имеющий свои положительные стороны, оказался слабым звеном нашего выбора.

I.4.2. РСО-Алания.

Во Владикавказе состоялась встреча с вице-премьером правительства РСО-Алания, министром экономического развития В.Т. Баликоевым. Была получена исчерпывающая характеристика состояния горных поселений, информация о федеральных и региональных

программах, ориентированных на помощь горному населению. Идея проекта была поддержана, обещана всяческая поддержка (и эта поддержка в дальнейшем всегда оказывалась).

Совершены поездки в три административных района: Ирафский, Алагирский и Пригородный. Посетили 7 сельских администраций, из них 5 в пределах Дигорского ущелья в Ирафском районе. В Ирафском районе во всех встречах и поездках участвовал глава Ирафского района И. А. Тахоев.

Описание по состоянию на апрель 2004 г.

Сельское поселение Стур-Дигора состоит из 4 селений: Стур-Дигора (центр), Одола, Моска и Куссу. Удаленность от Владикавказа около 100 км, от районного центра Чикола 40 км, асфальт заканчивается на равнине. Общая численность населения в 2004 г. примерно 260 человек. Селения расположены недалеко от границы снежников и ледников (включая знаменитый ледник Караугом), рядом с основным комплексом турбаз и альплагерей, в живописной местности. В советское время население активно участвовало в туристическом сервисе, обслуживая турбазы Ростсельмаш, Таганрог, альплагеря и др. С уменьшением числа туристов основным источником доходов населения осталось животноводство (в основном крупный рогатый скот); небольшое количество рабочих мест появляется в сезон работы турбаз. Здесь есть средняя и начальная школы, фельдшерско-акушерский пункт и медицинский пост, почта; действует водопровод. В селениях практически не строятся новые дома. Центральная площадь селения Стур-Дигора весной заливается паводковыми водами и покрывается галькой и валунами (фото 6); завалуниваются и ближайшие сенокосы. Туристический потенциал Стур-Дигоры весьма высок. Стур-Дигора имеет значительно больше возможностей для развития туризма, чем расположенные ниже селения в связи с близостью к основным туристическим объектам Дигории. Летний поток туристов начинает возрастать, есть желающие снять или построить дачу, и уже есть отдельные дачные строения. Администрация Стур-Дигоры выразила отчетливое желание сотрудничать с участниками проекта.

В каждой администрации были проведены встречи с главами, а также с представителями населения. Встречи проходили по тому же сценарию, что и в КБР: ознакомление участников с целями проекта, выступления глав администраций с краткой характеристикой под-

Фото 6. Центральная площадь Стур-Дигоры после весеннего разлива. 2004г.

ведомственной территории, выступления жителей, вопросы, обмен мнениями.

Администрация и поселение Даргавс (Пригородный район) вызвали большой интерес и в целом отвечали нашим критериям выбора. Однако после посещения Дигорского ущелья было принято решение, что оно является более предпочтительным.

Поселения Дигорского ущелья (Дигории).

Дигорское ущелье, Дигория — это горная часть Ирафского района (центр с. Чикола).

Дигория расположена в западной части РСО-Алания и состоит из двух каньонов: каньон реки Урух — собственно Дигорское ущелье, и каньон р. Сонгутидон — ущелье Уаллагком. Здесь живут осетины-дигорцы. Хорошо сохранились бытовые и культурные традиции населения, много памятников архитектуры и истории. Это традиционный горно-животноводческий район, при этом здесь хорошо развито и известно в республике картофелеводство. Для ущелья характерно дисперсное расселение с малыми населенными пунктами. В 2004 г. здесь было 20 селений, входящих в 5 сельских администраций с об-

Фото 7. Дигория, вид на Стур-Дигору.

щим числом жителей 1120 человек. Территория находится в пределах Национального парка «Алания» (фото 7).

Дигорское ущелье имеет чрезвычайно высокий потенциал для развития самых различных видов туризма. В советское время это был популярный туристический район с известными альплагерями и турбазами Ростсельмаш, Таганрог и другими. Здесь так же, как и в Чегемском ущелье, проходил туристический маршрут через перевал в Грузию. Имея потенциал для развития, тем не менее территория стремительно теряла население в годы реформ.

Разработка местного плана действий является более эффективной для ущелья в целом. Однако ресурсы проекта предусматривали работу только в отдельных селениях. Поэтому было принято решение выбрать в качестве пилотного самое отдаленное и высокогорное сельское поселение Стур-Дигора. Этот выбор был поддержан главой района И.А. Тахоевым и Х.А. Колиевым.

Булунгу и Стур-Дигора имеют много общего: местоположение, занятия населения в советское время — животноводство и туризм, потерю доходов от туризма в постсоветское время. Оба ущелья и селения яв-

ляются типичными по состоянию и спектру проблем для каждой из республик и по многим показателям для Северного Кавказа в целом. Каждое из них обладает разносторонним потенциалом для устойчивого развития. Население и администрации говорят о готовности активно включиться в туристический бизнес. Задержка оформления земельных отношений (передача земель в собственность жителей, в неделимую собственность сельских общин, вопросы аренды земель и т.д.) затрудняет развитие сельскохозяйственной и иных видов деятельности в обеих республиках.

Опрос населения.

Было проведено пробное анкетирование в Верхнем Чегеме и 5 сельских администрациях Дигорского ущелья. Опросники были розданы части жителей и сотрудникам администраций. Полученные ответы показали, в каком направлении нужно скорректировать анкету, а также подтвердили необходимость т.н. полуструктурированных интервью и неформальных бесед.

Итак, по результатам обзорной поездки в качестве пилотных селений проекта выбраны сельские поселения Стур-Дигора (РСО-Алания) и Булунгу (КБР).

Сбор детальной информации и анализ состояния пилотных селений были выполнены в ходе 1-й и 2-й рабочих поездок в пилотные селения.

I. 5. Начало работы над разработкой МП 21

I. 5. 1. 1-я рабочая поездка в пилотные селения. Июль 2004 г.

Целенаправленная работа команды проекта над разработкой МП-21 началась в июле 2004 г.

В 1-й рабочей поездке участвовали национальный координатор, 3 эксперта из Москвы (юрист, специалисты в области устойчивого развития и базам данных) и 3 волонтера — школьники и студенты, приглашенные для помощи в анкетировании населения (фото 8).

Районы работ:

— Кабардино-Балкарская Республика: г. Нальчик, Чегемский р-н, Верхнечегемская сельская администрация, с. Булунгу.
— Республика Северная Осетия-Алания: г. Владикавказ, Ирафский район, Дигорское ущелье, с. Стур-Дигора.

Цель: сбор информации, предварительная социально-экономическая диагностика современного состояния пилотных поселений и выявление перспектив их устойчивого развития.

Фото 8.Команда проекта: наши эксперты и волонтеры в 1-й рабочей поездке, июль 2004г.

Конкретные задачи:

— встречи с должностными лицами республиканского и районного уровней для получения информации о программах развития территорий и информирования о ходе проекта;
— встречи с главами сельских администраций и обсуждение современного состояния и возможных перспектив развития поселений;
— ознакомление местного населения с целями проекта, выявление их мнений, самооценки, степени активности;
— выявление основных групп населения для адекватной оценки высказываемых приоритетов;
— оценка состояния агроэкосистем, прилегающих к поселениям;
— сбор материалов для базы данных;
— обсуждение и предварительный выбор малых проектов.

К поездке был подготовлен Паспорт селения[3]. Заполненный паспорт содержит основную количественную информацию, а также аналитическую часть, в которой дается качественная оценка текущих процессов, указывается их динамика.

(При заполнении Паспортов селения на местах оказалось, что это весьма трудоемкая работа. Местные сельские специалисты при по-

3. За основу была принята схема, разработанная CDE, Берн, Швейцария, скорректированная и дополненная Р.Г. Грачевой с учетом региональной специфики.

иске информации для его заполнения сами иногда впервые знакомились с теми или иными данными).

Были подготовлены бланки скорректированной анкеты.

Подобран опубликованный статистический материал по республикам и административным районам.

Краткое содержание и итоги 1-й рабочей поездки

Кабардино-Балкарская Республика

Действия

1.Встречи и сбор информации:

Работа группы началась в Нальчике: встречи с вице-премьером Правительства КБР, министром экономики, министром курортов и туризма, руководителем Земельного комитета, представителями АО «Каббалтурист». Получено представление о том, как республиканские власти видят развитие горных территорий, выявлены приоритеты и деловые круги, на которые они опираются. Получена информация в Госкомстате республики. Особое внимание уделено историческим и этнографическим материалам.

Основной результат: планы развития КБР тесно связаны с районом Приэльбрусье. Чегемское ущелье не охвачено ни одной программой развития республики. В краткосрочной и среднесрочной перспективах отмечены газификация и строительство дороги. В республике идет пересмотр землепользования, арендных условий и т.д.; эти процессы далеко не всегда понятны населению.

Встреча с главой Чегемского района: получение программы развития, беседа о проблемах и возможностях развития; получение статистических материалов по району.

2. Поездка в с. Булунгу Чегемского района.

При встрече с главой сельской администрации И. Кулиевым экспертам была предоставлена детальная информация, архивные данные, похозяйственные книги. Заполнен Паспорт селения.

Были очень интересные встречи со школьными учителями и специалистами; с жителями; со школьниками. Обсуждались проблемы молодежи, роль женщин в жизни села, актуальные проблемы развития. И администрация, и многие жители говорят, что селение во многом держится на женском труде: в каждом доме женщины вяжут на продажу шерстяные изделия (а также выполняют все трудоемкие работы по подготовке шерсти — мытье, чесание и т.д. Все это ручной труд).

Было проведено анкетирование населения, сопровождавшееся устными вопросами. Старались охватить все возрастные группы трудоспособного населения, из разных групп — специалисты, домохозяйки, администрация. Было заполнено более 60 анкет, что отвечает социологическим нормам опроса.

В обсуждении с администрацией, беседах с жителями, при опросах был составлен предварительный список малых проектов, которые могли быть профинансированы в рамках проекта. Это чрезвычайно обоснованный, серьезно обдуманный список, охватывающий ключевые аспекты жизни селения.

1) Реконструкция здания под детский сад на 40 человек.
2) Реконструкция помещения под создание малого цеха для переработки шерсти и создание условий для транспортировки продукции на рынок.
3) Создание молодежного центра: ремонт клуба, строительство спортзала, оборудование помещения для молодежных бизнес-центра и бизнес-курсов.
4) Мини-ГЭС для устойчивого снабжения электричеством малых хозяйственных объектов.

(В связи с отказом главы Верхнечегемской администрации принимать участие в проекте они не рассматривались донорами и не были профинансированы).

Команда проекта работала в тесном сотрудничестве с администрацией. Проект располагал возможностями для обучения населения, повышения осведомленности жителей в малом бизнесе, земельном и природоохранном законодательствах и других актуальных областях (см. задачи проекта). Особое внимание предполагалось уделить туризму, в том числе индивидуальному. Население позитивно отнеслось к этим предложениям, однако решающее слово принадлежало главе администрации. Его авторитетное мнение и согласие в селении значит очень многое. Главой администрации предложения по организации обучающих семинаров были решительно отвергнуты: «Вы обучите молодежь, а где им применять свои знания? И что мы потом будем с ними делать?» Разрушенная система туризма приводила к выводу: «Мы можем выжить только благодаря сельскому хозяйству, о туризме пока нечего и думать». Такая позиция в 2004 году, возможно, была понятной: в отдаленном горном селении перспективы развития были весьма смутными; глава администрации видел свою роль в сохранении хотя бы существующего благосостояния селения, сохранении традиций, дисциплины,

привычного образа жизни. При всей обоснованности такой позиции она означала, что главе администрации предпочтительнее охранительная модель, а не модель развития селения; это ориентация на выживание, но не развитие. Это был первый сигнал о сомнениях главы администрации по поводу сотрудничества в проекте. В конце 0-й фазы проекта селение Булунгу выпало из числа пилотных селений и было заменено на с. Тегенекли. Тем не менее мы привели здесь некоторые результаты нашей короткой работы в Булунгу. Проект начался именно в Булунгу, и этот опыт был чрезвычайно важен для последующих этапов. Было зафиксировано состояние селения в 2004 г., и эти данные могут быть интересны для понимания динамики состояния горных селений в постсоветский период. (Эти материалы содержатся в Отчетах национального координатора, РРЭЦ).

Республика Северная Осетия-Алания

Действия

1. Встречи

— Владикавказ: встреча с вице-премьером, беседа, получение материалов по социально-экономическому состоянию горных районов республики и республиканского фона. Сбор материалов в правовом отделе правительства. Обсуждение с директором Программы «Горы Осетии» Х.А. Колиевым проблем Дигорского ущелья, Стур-Дигоры и планов по нашему проекту.
— С. Чикола, центр Ирафского района: встреча с районной администрацией. Обмен мнениями о планах проекта, о видении районом перспектив развития Дигорского ущелья. Получение недостающих статистических данных, документов о состоянии района. Дигорское ущелье в 2004 г. не отмечено в республиканской программе развития туризма, приоритеты отданы Цейскому ущелью.

2. Работа в Дигорском ущелье, в сельском поселении Стур-Дигора.

— Встреча с главой администрации Робертом Габеевым. Обсуждение состояния, проблем, перспектив развития. Получение информации для БД на уровне поселения. Зам. главы В.Б. Цопанов — наш главный консультант по Дигории.
— Анкетирование и устные опросы населения.

Опрос проводился двумя методами:

1) Анонимно: анкеты были розданы части жителей и заполнялись ими без участия опрашивающего. Люди могли обсудить вопросы и ответы дома, в семье.
2) Включенное наблюдение — наблюдение, при котором наблюдатель лично участвует в процессе опроса, сотрудничает с информантом, ни в коем случае не оказывая на него давления. Задавались и побочные вопросы, ответы на которые отмечались отдельно.

Но, пожалуй, для понимания реального положения вещей основным источником является доверительная беседа.

В 2004 г. основной тон бесед — жалобы жителей на жизнь, на власти, на перемены в жизни.

Опрос проводился на улицах и в домах жителей (по их приглашению). Жители отнеслись к опросу с большим интересом и доверием к опрашивающим. Особенно доброжелательно относились к нашим волонтерам, молодым людям. Опрос заставил жителей задуматься, было ясно, что на многие вопросы у них нет готовых ответов, они формулировались по мере обсуждений.

Опрошено 28 человек, т.е. более 10% населения (хорошая социологическая норма). Кроме того, отдельно произведен опрос глав администраций.

Краткие результаты опросов и анализа информации

В 2004 г. средний доход жителей Стур-Дигоры ниже, чем в Булунгу, но требования к денежным доходам, необходимым для жизни, у них заметно выше (так, в Булунгу достаточным назвали среднемесячный доход 7 — 10 тыс. руб., в Стур-Дигоре — 10-20 и до 30 тыс. рублей). Миграционная подвижность населения здесь также значительно более высокая, чем в Булунгу. Серьезная проблема — резкое преобладание юношей при полном отсутствии девушек. Девушки, как правило, уезжают сразу после окончания школы; юноши остаются либо для помощи родителям, либо не находят места на равнине. Серьезные надежды возлагают на туризм, и здесь он имеет больше перспектив, чем в Булунгу, в связи с готовой сетью турбаз и пансионатов и несколько лучшим их состоянием. Местные жители не инициативны в массе, но выделяются отдельные предприимчивые семейства. Есть Совет старейшин и Женсовет, но они активизируются в основном при подготовке местных праздников. Селения выглядят менее обустроенными, чем в Булунгу (практически нет новых домов), не производится благоустройство улиц и центральной площади. Администрация прилагает усилия к поддержанию чистоты в селениях, но население не обращает внимания на состояние улиц. Нет программ утилизации мусора.

Крупные бизнесмены, в т.ч. выходцы из ущелья, уже объявляют о своем интересе к территории. Здесь два приоритета: энергетика и туризм. Идут предпроектные изыскания для строительства каскада мини-ГЭС. Турбаза Ростсельмаш, бывшая когда-то собственностью Ростовского завода сельскохозяйственного машиностроения, находится на земле администрации Стур-Дигора. Сейчас это частное владение. Земельные отношения не урегулированы. Турбаза полностью занята детьми по Федеральной программе детского отдыха, в т.ч. детьми из Южной Осетии.

Планы районной администрации по строительству каскада мини-ГЭС на р. Урух и строительству туристических комплексов известны жителям, вызывают надежды на активизацию экономической деятельности. Однако в целом преобладают пессимистические настроения насчет будущего.

Перспективы развития Стур-Дигоры, как и всего Дигорского ущелья, связаны с двумя равными по результативности и возможностям сферами: сельским хозяйством и туризмом. В настоящее время сельское хозяйство малопродуктивно из-за ручного труда и отсутствия стимулов для его расширения, оно обслуживает в основном нужды семьи и ее родственников в питании. Туризм может стать стимулом и поддержкой в развитии сельского хозяйства и наоборот.

Туризм может быть развит не на основании государственных программ, т.к. их пока нет для этой территории, а на основе частных инициатив. Имеющиеся заброшенные дома уже сейчас являются весьма привлекательными объектами для превращения их в гостевые дома.

Основные имеющиеся проблемы, тормозящие развитие туризма, кроме общей для Кавказа напряженности это: урегулирование налоговых и арендных взаимоотношений между местной администрацией и владельцами турбаз; необходимость контроля над поступлениями отчислений в местные бюджеты; отсутствие налаженных торговых связей для поставки продукции сельскими жителями. Турбазы завозят продукты из города.

Население готово снова включиться в сферу организованного туризма — быть проводниками групп, снабжать продуктами. В отличие от жителей Булунгу, население Стур-Дигоры не боится индивидуального туризма и готово им заняться, но пока только на словах. Дигорское ущелье постепенно снова становится популярным, летний поток туристов, особенно туристов выходного дня, растет. Кроме того, идет активный процесс покупки домов для дач. Однако население не проявляет инициативы в обслуживании этого потока. На вопрос, почему никто не делает и не продает сувениры, ответ следующий: нет тради-

ций сувенирного бизнеса, нечего предложить. У приезжих большой спрос на горные травы, горные чаи, мед. Мало кто из жителей знает растительный мир своего ущелья, только одно семейство занимается заготовкой и переработкой лекарственных и пищевых трав (эта ниша почти свободна). Практически никто не знает, какими знаниями должен обладать житель, желающий обслуживать индивидуальных туристов. Серьезная проблема — неумение торговать услугами. «Мы в туристах видим гостей, а не клиентов».

В настроениях жителей отмечен т.н. постсоветский синдром ожидания: считается, что проблемы горных селений может и должно решать государство.

I. 5.2. Завершение 0-й фазы проекта.

Основные краткие результаты анализа состояния пилотных селений в 2004 г.

В результате опросов жителей были выделены проблемы, решение которых жители СП Стур-Дигора считали обязательными для развития территории. Отдельно был проведен опрос представителей районной и местной администраций, сотрудников Программы Горы Осетии, специалистов поселения.

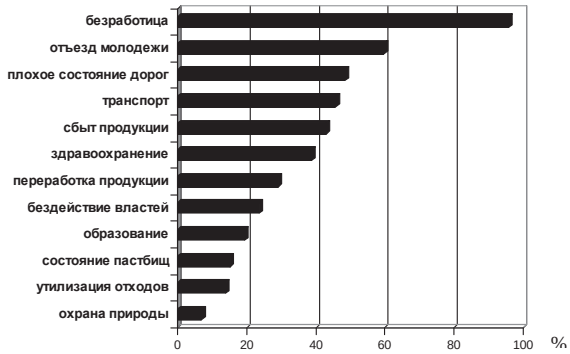

Рис. 1. Проблемы горного селения (мнение жителей). По горизонтали показана доля той или иной проблемы в ответах. Июль 2004 г.

Проблемы: мнения администрации

— высокие цены на электроэнергию;
— низкое качество дорог;
— неудовлетворительное состояние здравоохранения;
— отсутствие горной мини-техники;
— необходимость племенной работы в животноводстве;
— низкий уровень бытовых удобств;

— отсутствие клубов и спортивных залов для молодежи;
— «проблема невест»: несбалансированная демографическая ситуация, большое количество холостых мужчин в селении;
— природные угрозы.

Список проблем получился разным: администрация видит более общие проблемы, базовые для поселения. Однако есть и общее: ни жители, ни администрация не считают охрану природы приоритетной проблемой. Ни одной группой не были названы проблемы досуга и слабого развития современных средств коммуникации. Только отдельные жители назвали такую проблему, как отсутствие самоорганизации.

Некоторые общие выводы.

Дигорское и Чегемское ущелья: выживание или развитие?

1) Дигорское и Чегемское ущелья в 2004 г. оказались в стороне от долгосрочных программ развития Южного федерального округа и республиканских. Результат: власти не видят выгод от тех горных районов, где не «раскручен» туризм (в отличие от Приэльбрусья и Цея).
2) Следовательно, объективно эти районы могут рассчитывать только на себя или благоприятное изменение внешних обстоятельств (мир, туризм, новые программы развития и т.д.). В общем — на себя.
3) Но сами по себе эти районы могут только выживать — на приличном уровне, без кричащей бедности, но без развития. Причины: ограниченность природных ресурсов для сельского хозяйства, отдаленность, дорогая электроэнергия, закрытие существовавших когда-то рабочих мест и отсутствие новых.
4) Список актуальных проблем, согласно опросу населения, возглавляет безработица. Жители ожидают, что эта проблема будет решена властями, но каким образом — ответов нет.
5) Главной причиной существующих проблем жители единодушно считают бездействие властей.
6) Для 2004 г. характерна общая депрессивность горного населения, тревога по отношению к будущему. Молодежь либо уезжает, либо мало инициативна.
7) Земельные угодья возле поселений в связи с бесконтрольным выпасом участками сильно деградированы; с удалением от поселений эрозионные явления выражены слабее. Однако проблемы охраны природы, состояния земельных угодий не вызывают тревогу ни у жителей, ни у глав администраций.

8) По мнению местных администраций, необходим специальный орган, работающий на горы, возможно, на федеральном уровне. Без этого никакого развития гор не будет. Программа «Горы Осетии» при всех ее позитивных действиях финансируется слишком слабо и не имеет достаточных ресурсов для серьезного вклада в решение горных проблем. Республиканские власти индифферентны в этом смысле.
9) Главы местных администраций адекватно отражают интересы населения — они сами из этого населения; но они видят проблемы шире, чем отдельные жители.
10) Приоритеты развития главы администраций и жители в Стур-Дигоре видят в развитии сельского хозяйства и туризма. Необходима электроэнергия, которая позволит организовать малые цеха по переработке продукции. Эти проблемы, возможно, будут решены в ближайшие годы[4]. Население Булунгу рассчитывает на развитие туризма, но администрация к развитию туризма в ближайшем будущем относится с большим скептицизмом: «Можно надеяться только на сельское хозяйство».
11) Районные и республиканские власти в основном ориентированы на равнинные части. Главная их забота — энергетика. Программы развития горного сельского хозяйства нет. Планы по развитию туризма пока самые неопределенные.
12) Земельные и налоговые взаимоотношения местных администраций и турбаз, находящихся на земле сельских поселений, не отрегулированы.
13) Планы развития отдельных поселений актуальны прежде всего для КБР с ее крупными изолированными селами. В Осетии были бы эффективнее программы развития ущелья в целом, т.к. это сеть мелких населенных пунктов, объединенных родственными, культурными связями, общими медицинскими и образовательными услугами, в меньшей степени хозяйственными связями.
14) Деятельность общественных организаций, в т.ч. международных, никак не проявляется ни в Чегемском, ни в Дигорском ущельях. В 2004 г. это практически не начатое поле деятельности для РРЭЦ и других организаций, работающих в России.

II. Первая фаза проекта. 2005-2006 гг.

Первая фаза проекта была самой ответственной. Она включала в себя серьезную и длительную работу с населением, с проживанием

4. Строительство каскада мини-ГЭС началось в 2007 г.

экспертов в пилотных селениях, выбор и реализацию малых проектов, обучающие семинары и, наконец, разработку МП 21. Кроме того, в этот период состоялись международные встречи, посвященные роли местного самоуправления, ознакомлению с международным опытом, обмену опытом между пилотными селениями.

Однако начать пришлось с замены пилотного селения.

II. 1. Замена пилотного селения.

Чем закончилась работа проекта в Булунгу.

После окончания 0-й фазы проекта, в начале 1-й, основной фазы было получено сообщение из Министерства экономразвития КБР, что глава Верхнечегемской местной администрации (пилотное селение Булунгу) Ибрагим Кулиев отказывается от участия в работе проекта. После длительных переговоров с местной, районной и республиканской администрациями член Наблюдательного комитета министр экономразвития КБР г-н А. Мусуков рекомендовал не настаивать на продолжении работы в Булунгу на этой фазе проекта.

После отказа администрации дальнейшее участие поселения в проекте было невозможно. Работа в с. Булунгу не была продолжена, малые проекты не финансировались и не выполнялись.

При всей тщательности отбора пилотных селений мы потерпели в данном случае неудачу. Ее причина, возможно, в недостаточно убедительной работе команды проекта, а также недооценке места патриархальных устоев в жизни селения. Тем не менее это был важный опыт не только для российской команды, но и для участников проекта в странах Южного Кавказа, где также по разным причинам заменялись пилотные селения. Общение с Ибрагимом Кулиевым было всегда очень интересным и информативным, его тесная связь с чегемской землей, боль за судьбу селения вызывали у нас глубокое уважение, и мы благодарны ему за гостеприимство, которое нам было оказано в Булунгу.

Выбор нового пилотного селения.

Для обсуждения ситуации и помощи в выборе пилотного селения мы обратились в Министерство экономического развития КБР. Министр Алий Тахирович Мусуков отнесся к этой просьбе с большим вниманием. Выводы, полученные проектом из предыдущей работы, были оценены им не только положительно, но и как весьма актуальные. Как член Наблюдательного комитета он считает, что будет про-

дуктивным сотрудничество с Эльбрусской администрацией, которая знает о проекте с самого начала его реализации в КБР (2004 г.), понимает необходимость разработки концепции развития и готова совместно с населением участвовать в разработке МП 21.

На встречу с командой проекта были приглашены глава сельского поселения Эльбрус У.Д. Курданов и сотрудники администрации. У.Д. Курданов рассказал о проблемах территории, где на первом месте стоят охрана окружающей среды и соблюдение баланса между развитием туризма и сельским хозяйством. Особенно важна работа с населением и обсуждение с жителями планов развития. Как сохранить народные традиции в рекреационном регионе? Возможно ли это сохранение при распаде традиционного сельского хозяйства — горного животноводства? Как убедить жителей, что возможен гармонический союз традиций и современного рекреационного хозяйства? У.Д. Курданов сообщил, что просмотрел презентацию с результатами проекта и подчеркнул, что они нуждаются именно в подобном комплексном анализе состояния поселения, оценке потенциала его развития. Они готовы к совместной разработке МП 21 как концепции долгосрочного развития при устойчивом горном природопользовании. Вся необходимая информация будет предоставлена. Предлагаются волонтеры для летней работы в поселении. Имеются электронный адрес и доступный телефон, поэтому контакты с поселением Эльбрус возможны в любое время. Было разработано предварительное расписание совместной работы, передан список вопросов для основной характеристики поселения.

Поселение Эльбрус с более чем 5000 жителей — слишком крупное для проекта. Решено вернуться к первому кандидату в пилотные селения — с. Тегенекли. В Тегенекли, как и во всем Приэльбрусье, к концу 2004 года начались заметные перемены в связи с активизацией туризма.

После обсуждения сложившейся ситуации в РРЭЦ и РЭЦ Кавказ, с донорами и Наблюдательным комитетом решено было принять приглашение работать в Эльбрусе, считая пилотным селением Тегенекли.

II. 2. Семинар для экспертов и местных администраций «Разработка МП 21 в пилотных селениях Северного Кавказа». Владикавказ, апрель 2006

Для эффективной работы в селениях по разработке МП 21 необходимо было подобрать команду экспертов, прежде всего из пилотных терри-

Фото 10. Рабочий момент семинара для экспертов. Владикавказ, 2006.

Фото 10. Семинар во Владикавказе, 2006г. Эксперты из Кабардино-Балкарии и Северной Осетии.

торий. Эксперты будут жить в пилотных селениях, ведя наблюдения, опросы, неформальные беседы с жителями, администрацией и другими лицами. Эксперты были рекомендованы членами Наблюдательного комитета, Х.А. Колиевым как главным консультантом, другими лицами из республик. В состав экспертов вошли специалист по региональному развитию, этнопсихолог (Москва), сотрудники Северо-Осетинского государственного университета (СОГУ), специалисты из Министерства сельского хозяйства, негосударственных организаций (НГО).

Требования к экспертам.

Это должны быть компетентные специалисты в областях, имеющих отношение к разным сторонам жизни горного населения; они должны знать местные обычаи, с уважением к ним относиться, уметь слушать и находить общий язык с жителями; уметь анализировать, делать выводы и описать полученные результаты.

Для разъяснения задач, стоящих перед экспертами и администрациями для разработки МП-21, был организован 2-х дневный семинар во Владикавказе.

Семинар был подготовлен Р.Г. Грачевой и О.А. Разбаш. В качестве основного докладчика и модератора семинара был приглашен С.А. Васильев, исполнительный директор Московского Экологического Центра (фото 9).

В семинаре приняли участие представители администрации Ирафского района, глава администрации Стур-Дигора, эксперты, представители администрации СП Эльбрус, волонтеры (фото 10).

Семинар.

Семинар начался со встречи с Главой администрации Ирафского района И.А. Тахоевым (фото 11). Г-н Тахоев подтвердил свое участие в Наблюдательном Комитете проекта, просмотрел подготовленные материалы, высоко оценил выполненный в ходе проекта анализ состояния Дигорского ущелья и обещал поддержку в работе экспертов на местах.

Фото 11. Игорь Тахоев, глава Ирафского района Республики Северная Осетия-Алания, наша главная поддержка в Дигории.

Основные темы семинара: информация о проекте; что такое МП-21; методы работы (Программу работы семинара см. Приложение 4).

Семинар выявил высокую компетентность и активность экспертов. После первого дня работы экспертам было предложено в качестве домашнего задания разработать проект «Что нужно сделать для создания МП-21?». В результате каждый эксперт внес свои предложения и уточнения в программу и методы работы на местах[5].

5. В ходе проекта постоянно возникали предложения, имеющие более широкое значение, чем задачи самого проекта. Так, **С.А. Васильев** внес предложение: группа экспертов может стать постоянно действующей общественной структурой, занимающейся проблемами горных территорий. Она может стать аналогом Общественной Палаты на местах. Т.е. Общественная Палата действует на уровне страны, Общественные Группы — на местах. Это предложение может быть интересным и для всех сторон, участвующих в проекте. Созданные группы экспертов — готовые общественные структуры, состоящие из авторитетных и компетентных людей. Они могут играть ключевую роль в защите интересов горных жителей, охране природы, освещении этих проблем в СМИ. К сожалению, ресурсов проекта было недостаточно, чтобы реализовать эти предложения на уровне республик.

С участием экспертов составлен Примерный перечень разделов для оценки состояния, потенциала и путей развития горного сельского селения (Приложение 5). Для каждого раздела Перечня или группы пунктов был назначен исполнитель-эксперт. Эксперты ведут дневник работы, подают отчеты и дают свои рекомендации. Необходимо дать оценку возможностей развития экономического потенциала поселения и благосостояния населения, выделить приоритеты развития — текущие, среднесрочные, долгосрочные.

После семинара состоялась встреча с министром экономического развития РСО-А З.А. Кучиевым в Правительстве РСО-Алания. Министр информирован о проекте, ему передан пакет материалов о встрече Наблюдательного Комитета в Москве, диск с презентациями, материалы семинара. В течение 40-минутной встречи министр проявил большой интерес к целям проекта, задал много вопросов, подтвердил свое участие в Наблюдательном Комитете проекта и обещал свою поддержку в работе.

Информация о РЭЦах, проекте и работе семинара была передана по ТВ в программе «Вести — Северная Осетия» (интервью с Р.Г. Грачевой и Х.А. Колиевым).

II. 3. Разработка МП-21.
Работа экспертов в пилотных селениях. Июль 2006

В 2004г. прошел предварительный этап разработки МП-21. В 2005 г. проводился выбор и оформление малых проектов для селений, шли рабочие встречи; команда проекта участвовала в международной конференции в Бишкеке (см. ниже). Работа в селениях была продолжена в 2006году. Результаты этой работы мы приводим более подробно, т.к. именно они послужили основой для разработки МП-21.

II. 3. 1. Стур-Дигора, РСО-Алания.

К началу работы экспертами подготовлена статистическая часть информации (демографическое состояние и его динамика за последние годы, экономическое состояние, информация о природных условиях территории). Эти данные дополнялись и корректировались на месте.

Работа экспертов в сельском поселении шла в течение двух недель.

Администрация и жители были подготовлены к приезду экспертов. Были решены организационные вопросы — проживание, питание, транспорт (СП Стур-Дигора с его 4-мя селениями раскинуто по левому берегу реки Урух на несколько км).

В Стур-Дигоре на собрании экспертов были уточнены расписание работ и обязанности каждого. Такие собрания экспертов с обсужде-

нием результатов проводились в последующем в конце каждого дня (фото 12, 13).

Первое собрание жителей.

По инициативе проекта и Программы Горы Осетии, при поддержке и большой организационной работе Роберта Габеева состоялось первое собрание жителей селений Стур-Дигора, Куссу, Одола, Моска. На собрании присутствовали вице-спикер Парламента РСО-Алания С.М. Кесаев, зам. главы Ирафского района В.Б. Цопанов, Х.А. Колиев.

Было отмечено, что такого общего схода жителей не было уже 10 лет. Его повестка была насыщенной. Работа команды проекта на собрании началась после отчета о состоянии дел в СП глава администрации Роберта Габеева и выступления вице-спикера парламента С.М. Кесаева о работе парламента республики, о планах развития республики и о трудностях развития.

Обсуждение целей и результатов проекта «Устойчивое развитие…» в Стур-Дигоре.

— Жителям рассказали о проекте, участниках, донорах, о международной значимости работ по подготовке МП-21 (О.А. Разбаш, менеджер проекта от РРЭЦ).

— Продемонстрированы результаты предыдущей работы в поселении (Р. Г. Грачева, национальный координатор проекта). Был показан

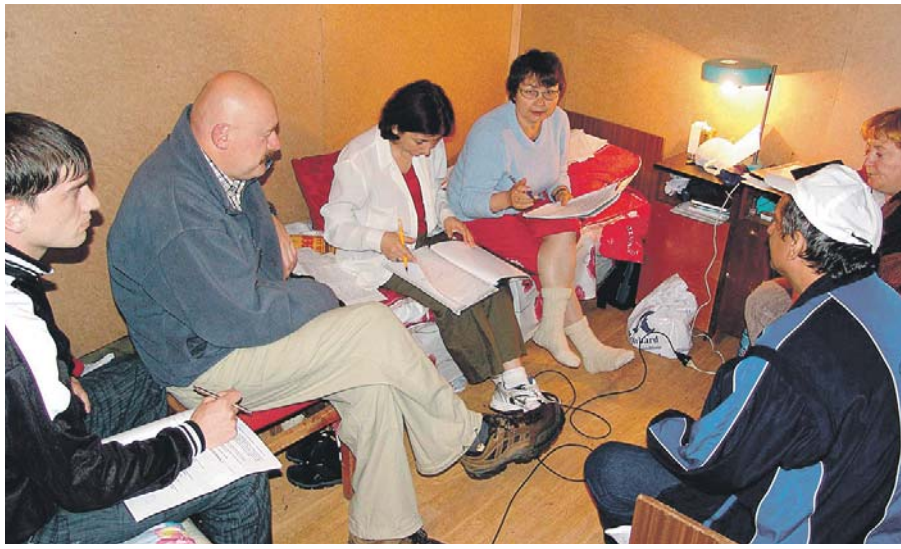

Фото 12 .
В Стур-Дигоре: эксперты совещаются.

Фото 13. Наши главные консультанты Х.А. Колиев (в центре) и В. Б. Цопанов (справа), и глава сельского поселения Стур-Дигора Роберт Габеев.

список проблем, выделенных жителями во время 1-й рабочей поездки. Обсуждалось, кто может решать эти проблемы; подчеркнута необходимость действий самих жителей. Собранию были представлены эксперты.

Разговор о проблемах вызвал большую активность жителей, которая возрастала по мере хода собрания. Особую роль играло присутствие вице-спикера — многие выступающие обращались с претензиями именно к нему как к начальству, и ему приходилось очень дипломатично защищаться и уходить от справедливых (а иногда и несправедливых) нападок.

Стало ясно, что приоритетность проблем изменилась со времени первого опроса. Кроме жалоб и перечня проблем, жители высказали самокритичные высказывания: «сами не умеем организоваться, все время ждем помощи властей, любим жаловаться». Очень интересно и эмоционально выступила школьный педагог, обращаясь к жителям с призывом самим заняться многими проблемами. «Реформы дали большие возможности для развития села и роста благосостояния жителей, нужно уметь ими пользоваться». Были и выступления противоположного плана: «Колхоз — лучшая форма организации для горцев». Очевидно, эти разные убеждения имеют свои основания, каждое в чем-то справедливо, и с этой неоднозначностью мнений и опыта жителей нужно считаться при работе с населением и разработке местных планов развития. (фото 14, 15, 16)

Первый малый грант.

Для пилотных селений был выделен первый малый грант от германского донора проекта. (1000 евро). В результате бурной дискуссии были предложены четыре варианта использования средств:

1) на ремонт клуба;
2) ремонт школы;
3) ремонт водопровода для общежития школьных учителей;
4) ремонт моста, ведущего к сенокосам (был разрушен во время наводнения.

Выбрано последнее предложение: наступало время сенокоса, угодья оказались отрезанными от селения. Средства решено использовать на покупку лесоматериалов, транспортировка и работа будут произведены силами населения и администрации.

Было решено, что обсуждение результатов проекта состоится на втором собрании жителей. Жители выразили готовность к сотрудничеству с ними по обмену знаниями и информацией.

Собрание было обсуждено с экспертами, принято решение обратить особое внимание на работу с молодежью: выявление социальной и экономической активности, готовности к новым формам экономической деятельности.

Фото 14. Собрание жителей в Стур-Дигоре: обсуждаем проблемы.

Фото 15. Завуч школы Елизавета Гамиева-Хуадемова призывает сельчан быть активнее.

Фото 16. Есть о чем подумать…

Повышение осведомленности жителей.

Путем опросов и бесед выявлены срочные нужды населения в решении правовых вопросов. После согласования с жителями и местной администрацией приглашены специалисты:

1) в области трудового и пенсионного законодательства (А.А. Макоев, начальник правового отдела районной администрации, г. Чикола)
2) в области нового земельного законодательства (М. З. Тубеев, начальник отдела Государственного земельного контроля Управления Роснедвижимости по РСО-Алания, г. Владикавказ).

Эти консультации для жителей и администрации поселения проводились в местном клубе и собрали почти все взрослое население.

Эксперты работают в Стур-Дигоре.

Эксперты стали частью жизни селения в эти дни. Они ведут формальные опросы и неформальные беседы с жителями, молодежью, старейшинами, специалистами, школьными учителями (фото 17).

Вся работа экспертов сопровождалась фотосъемкой. Фотографии печатались на цветном принтере и раздавались жителям селения. Это явилось важным фактором, усилившим доверие и благожелательность жителей.

Фото 17. Эксперты Мадина и Алибек беседуют с жителями.

«Портрет» сельского поселения Стур-Дигора в 2006г.
(здесь кратко дано содержание некоторых разделов МП-21)

Управление в Стур-Дигорском сельском поселении, как муниципальном образовании, производится на основании закона РФ от 6 октября 2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и закона РСО-Алания от 25 апреля 2006 г. № 24 «О местном самоуправлении в Республике Северная Осетия-Алания», Устава Стур-Дигорского сельского поселения.

Бюджет Стур-Дигорского сельского поселения в 2006г. почти полностью дотационный, доля налоговых поступлений в доходной части местного бюджета составляет всего около 6%. Соответственно основную часть доходов составляют финансовая помощь (трансферты) из вышестоящего бюджета района (94%).

Мнение эксперта:
Повышение доходов местного бюджета от земельного налога возможно после того, как завершится кадастровая оценка земель. В этом случае ориентация на кадастровую стоимость участка позволит администрации дифференцированно подходить к начислению земельного налога с различных участков, особенно находящихся под оздоровительными и туристическими объектами. Однако, слабое развитие рекреационной сферы является препятствием для роста поступлений в бюджет.

Население.

По данным первой переписи населения (1886г.) в селениях Стур-Дигора, Одола, Моска и Куссу проживало в 167 подворьях 1456 человек, в том числе 748 мужчин и 708 женщин. При этом жителей старше 60 лет было только 4,2 процента. Численность населения в 1987 году упала до 353. В 2006г. численность населения составляет 253 чел. (60 подворий) и постепенно убывает. Среди жителей 135 чел. трудоспособного возраста, 36 детей и 82 человека старше 60 лет.

За последние 10 лет практически не было свадеб, хотя в СП примерно четверть всего населения — холостые мужчины! Горцы традиционно свадьбы празднуют уже в достаточно зрелом возрасте, т.к. мужчина должен сначала обустроить дом и потом уже в него привести хозяйку. Переходить в дом семьи жены горцу не принято. В настоящее время девушки из равнинных селений и городов в горы переезжать отказываются по причине более сложных условий жизни и работы, а местные девушки после окончания школы уезжают в город учиться или искать работу. Вести хозяйство в горах — тяжелый труд, и родители отправляют детей, особенно дочерей, в город.

Земельные ресурсы

Общая площадь земель 1910 га, в том числе сельскохозяйственные земли 1407 га. Из них пастбища — 1200 га, сенокосы — 190га, обрабатываемые земли — всего 17 га. Леса занимают 155, пустоши — 120, скалы — 155 га.

Сельское хозяйство

Население содержит от 350 до 680 голов крупного рогатого скота (данные, полученные из статистических источников и у населения, различаются), из них примерно 200 голов — коровы; от 300 до 600 овец. Численность овец падает, т.к. сбыт мяса затруднен, закупка шкур и шерсти не организована, шерстяные изделия на продажу не производятся. Кормовая база была недостаточна в советские времена, но достаточна и даже избыточна для имеющегося в настоящее время количества скота. Приусадебные участки (0,25 га) заняты в основном под картофель. Земледелие ограничено рельефом, но склоны сохраняют старинные террасы, использовавшиеся под зерновые еще в колхозные времена. Сейчас террасы заброшены или используются под сенокосы. Пчеловодство не развито.

Жители не готовы к организации сельскохозяйственных кооперативов — нет навыков, существует подспудное недоверие друг к другу. Алибек Гудиев, молодой специалист, проводил ежедневную разъяснительную работу о необходимости общинного выпаса скота, о выгодах искусственного осеменения скота, о возможных путях создания объединений жителей.

Туризм.

Дигория имеет давнюю историю рекреационной и туристической деятельности: пеший и конный туризм, альпинизм, горно-лыжный спорт. В настоящее время труд местных жителей и сельскохозяйственная продукция не востребованы рекреационными объектами. Рабочие места на турбазах заняты жителями других районов (обычно Владикавказа) либо сезонны (только 6 чел. из Стур-Дигоры заняты на сезонных работах). Продукты питания закупаются на оптовых базах или у других поставщиков, но не у местных жителей. В окрестностях с. Куссу располагается дачный поселок, жители которого могут быть потребителями сельскохозяйственной продукции. Дачным жителям продукты обычно не продаются, а отдаются безвозмездно (здесь вступают в силу законы гостеприимства).

Молодые жители селения заявляли о своем интересе к организации агро-и этно-туристического бизнеса; пока мало кто из них представлял, как начинать такую деятельность.

Доходы и расходы (все данные на июль 2006г.).

Выяснение доходов-расходов населения — тема деликатная, о которой жители говорят неохотно. Поэтому эти данные выяснялись через несколько дней работы, когда сформировались доверительные отношения между экспертами и жителями.

Доходы населения от сельскохозяйственной деятельности.

Каждая семья ведет свое личное подсобное хозяйство, которое, как правило, дает товарный продукт. Семья имеет от 3 до 50 голов крупного рогатого скота, в том числе 2-5 коров, овец от 2 до 20 голов, птицу. Мясо продается в основном через посредников, молочные продукты (сыр) идут для питания семьи и городских родственников. Малая доля идет на продажу. С приусадебных участков семья получает до 2-3 тонн картофеля, как для своих нужд, так и на продажу. При опросе обычно выяснялось, что расходы превышают доходы от продажи сельхозпродукции. При этом жители, как правило, не учитывают собственное

потребление молока, сыра, мяса и т.д., или то, сколько отвозится в город родственникам.

Другие доходы.
Помимо доходов от продажи сельскохозяйственной продукции население имеет доходы в виде заработной платы (работающие жители), пенсий и социальных выплат (в т.ч. на детей). Число постоянно работающих в Стур-Дигорском поселении составляет 52 человека. Это учителя и другие работники школ, клуба, медпункта, национального парка «Алания», сезонные работники турбаз и т.д. Месячный фонд начисленной заработной платы в среднем составляет 3531 руб на человека в месяц. 82 человека получают пенсии, в среднем 2646руб/мес./чел. Детские пособия получают 20 семей, всего 35280 руб./чел/год. Доходы от частного предпринимательства имеют единицы.

Количество работающих заставляет усомниться в наличии тотальной безработицы (и это отражено в результате опросов, Рис.2). Доходы жителей Стур-Дигоры значительно превышают уровень доходов жителей пилотных селений Южного Кавказа.

При беседах отмечен рост благосостояния населения по сравнению с 2004г.

Общественная безопасность.
Участковый милиционер живет в Стур-Дигоре. Жители уверяют, что в охране общественного порядка силами милиции нет явной необходимости. Поведение жителей сдержанное, уважительное друг к другу и к гостям, включая туристов. Отдельные проявления правонарушений и неадекватного поведения (случаи пьянства, ссор между соседями) не остаются без внимания администрации села и старейших, и конфликты обычно разрешаются благополучно.

Условия жизни

Каждая семья проживает в отдельном доме, в большинстве своем каменном одноэтажном. Тепло в домах держится плохо. Водяное отопление отсутствует, многие пользуются печками «буржуйками» в зимний период. Бытовые удобства есть в немногих домах. Дома, дворы содержатся в хорошем состоянии, чистоте, однако, никто не приводит в порядок территорию за пределами двора, прилегающую часть улицы.

Энергоснабжение централизованное, оно недостаточно и неустойчиво, особенно в зимний период, иногда селения остаются без электроэнергии в течение 2-х недель[6]. Газ баллонный; водопровод есть в каждом доме. В селении есть ретранслятор сотовой сети «Мегафон». Автомобили имеются примерно у 25% семей. Средняя школа имеет доступ в Интернет.

Все дороги требуют ремонта, в том числе дороги, ведущие к сенокосам. Мосты через реки периодически сносит паводками, что особенно затрудняет доступ к сенокосам.

В поселении нет программы и организованной уборки и утилизации твердых бытовых отходов (ТБО), нет местной канализации. Канализационные и фекальные массы в конечном итоге смываются в речную сеть. ТБО с мест свалок также смываются в речные потоки. Такая же ситуация на турбазах и в дачном поселке. Улицы мало проходимы в дождливое время, навоз от проходящего скота почти не убирается. Скот часто содержится на улице: зимой – целыми днями, а летом – в вечернее и ночное время.

Санитарно-гигиеническое состояние селений, находящихся в составе сельского поселения Стур-Дигора, можно назвать неудовлетворительным.

Охрана природы.

При обзоре ближайших к поселению пастбищ и сенокосов их состояние оценено от среднего до неудовлетворительного: часть сенокосов превращена в пастбища, что резко ухудшило состояние травостоя и склонов в целом; эродировано от 25 до 75% площади присельских выгонов. Эксперты отмечают, что жители понимают опасность эрозионной деградации земель, но ничего не предпринимают для ее предотвращения.

О функциях Национального парка «Алания» жители имеют самое неопределенное представление; лучше осведомлены школьники.

В целом природоохранные навыки населения не забыты, но не имеют применения.

Культурное наследие.

В селениях и между ними сохранился ряд исторических памятников: родовые сигнальные башни, традиционные типы надгробий и памятных знаков. Сакральные места, священные камни и деревья есть у всех селений. Перед зданием администрации висит колокол 18-19

6. С 2007г. началось строительство каскада мини-ГЭС на реках Урух и Сонгутидон, планируется строительство магистрального газопровода.

Фото 18. Грузинский дар - колокол в Стур-Дигоре.

веков, который остался от церкви, разрушенной в 20-х годах прошлого столетия — по легенде, подарен грузинским князем (фото 18, 19).

Многие дома построены по традиционным канонам дигорцев. Старые строения или руины старых домов сохраняются в верхних частях селений или над ними.

Местные жители понимают ценность культурного наследия своего родного края и знают многие факты и легенды, связанные с ними. При этом жители не выражают большого интереса к знанию истории своего рода, селения.

Исторические памятники Стур-Дигоры могут стать важным элементом системы туристических маршрутов по Дигорскому ущелью. Они являются чрезвычайно интересным объектом для этнического, научного, семейного туризма.

Фото 19. Традиции Дигории. Максим из Куссу (Стур-Дигора) сам делает скрипки.

Работа с учителями и школьниками.

Средняя школа в с. Одола и начальная в с Стур-Дигора с общим числом учащихся менее 30 человек обеспечивают получение полного среднего образования (фото 20). Численность учеников ежегодно уменьшается, что связано с отъездом семей из села, малым числом браков и с низкой рождаемостью (ее отсутствием). В школе работают 16 учителей, большая часть из которых приезжие. Из них два учителя начальных классов, остальные работают в средней школе.

Алексей Обухов (Московский государственный педагогический институт — МГПУ) провел встречи с коллективом учителей средней школы. Учителя говорили о противоречиях в системе воспитания учащихся как членов гражданского общества («нужно уважать государство – но оно им ничем не поможет в их будущем»), их профориентации («что будет полезнее детям в их жизни – любовь к истории, филологии или ремесло парикмахера, повара?»). Заметна недостаточность дополнительного образования в области знаний о родной природе и ее охране.

Фото 20. Будущее Стур-Дигоры. В школе.

Проведен семинар для учителей «Как организовать исследовательскую деятельность школьников». На семинаре были приведены примеры работ школьников по изучению родного края, истории семей, домов и т.д. Передана информация о федеральных исследовательских конференциях школьников (осетинские школьники, в отличие от кабардино-балкарских, мало принимают в них участия).

А. Обуховым проведены два занятия со школьниками из разных классов. Специальные тесты – рисунки, ответы на простые вопросы – показали, что мотивации к обустройству своего селения у детей весьма ослаблены. При этом дети ясно выражают свою любовь, привязанность к родному краю Эти наблюдения подтверждают необходимость

работы с населением по специально разработанным программам для предотвращения оттока молодежи.

Роль этно-психолога.

Особо отметим в работе на местах роль эксперта этно-психолога, Алексея Обухова, которую трудно переоценить.

Вся работа экспертов сопровождалась его постоянным наблюдением и консультациями, пониманием роли традиций в жизни населения. Жители особо доверяли Алексею, он был желанным собеседником и гостем, включая участие в местных традиционных праздниках, проходящих по строгому регламенту.

Работа А. Обухова проводилась при постоянной помощи и организационных усилиях Марины Габеевой (Стур-Дигора

Роль традиций в повседневной жизни сельских жителей чрезвычайно велика.
Традиции регулируют социальное, а вслед за ним и экономическое поведение людей в Стур-Дигоре, как и в горах Осетии в целом.
Селения Стур-Дигора, Куссу, Одола, Моска, с одной стороны, являются единой социокультурной общностью с наличием общих традиционных праздников, близостью родственных связей, едиными социальными институтами и общественными объединениями (совет старейшин, школа и др.). Однако, ряд обрядовых ситуаций и празднеств отмечается в этих селениях по отдельности, т.е. сохраняется система микрорегиональной идентичности.
Как наиболее значимые социальные связи сохраняются родовые и семейные отношения. На уровне повседневной обиходной культуры высоко ценятся правила и нормы поведения. Статус человека в обыденной жизни определяют возраст и пол (так, в традиционном застолье должность, как бы высока она ни была, не играет роли). Уважение к старшим проявляется в повседневном поведении у представителей всех поколений. Выражено особое ценностное отношение к детям и молодежи, сохранны традиции разделения мужского и женского пространства, нормы и запреты, определяющие гендерное поведение.
(Наши наблюдения: несмотря на то, что основная роль в принятии решений традиционно принадлежит мужчинам, именно женщины во многом определяют общественную и экономическую жизнь селений).
Как наиболее сохранные традиции можно отметить традиции гостеприимства. Это затрудняет взаимоотношения с туристами с ком-

мерческой точки зрения. Отсюда – нежелание и неумение торговать услугами.

Сохраняются традиции вспомоществования и совместной общиной деятельности. Однако, общинный характер жизни не сказывается на хозяйственной деятельности и не отражается в создании кооперативов, объединений и прочих форм, облегчающих производство и сбыт продукции. Напротив, традиционная общинность может тормозить введение инноваций в экономическую и социальную жизнь селения. Например, при разговоре на тему – почему никто не возьмет на себя обязанность собирать со всех товар и возить его на продажу в город, что будет экономнее, высказывались подобные ответы: «Я боюсь, что мне не будут доверять». Быть заподозренным в даже минимальной нечестности по отношению друг к другу в селении считается недопустимым).

Однако, основная часть сохранных традиционных норм и правил поведения, обиходной и обрядовой сторон жизни до сих пор сохраняют огромный потенциал для развития селения на основе общинных проектов, но обязательно с учетом социально-психологических разграничений по родовому и семейному признакам.

Общественные объединения

Институт старейшин в Осетии, как и на всем Кавказе, является традиционным демократическим институтом. Его деятельность регулировалась традиционным правом (адатами), сохранившими свою регулирующую роль в некоторых областях жизни горцев.

Состав общественных объединений (Совет ветеранов, «Ныхас», женсовет, молодежный совет) был обновлен на сходе жителей 2 июля 2006г. Однако, эти организации не оказывают какого-либо существенного влияния на образ жизни жителей.

Конфликты

У населения и местной администрации подспудно существует конфликт интересов с Государственным национальным парком «Алания». Он вызван неопределенностью в разграничении землепользования и пользования природными ресурсами. Среди населения хозяйственных конфликтов практически нет. Межпоколенные конфликты отсутствуют. Семейные конфликты скрыты и не обсуждаются публично.

Во всех четырех селениях существует благоприятная и доброжелательная обстановка для туристов.

Проблемы населения - 2006.

Результаты опроса в 2006г. отличаются от полученных в 2004г. Список проблем не изменился, но изменилось место проблем: проблему безработицы сменили проблемы сбыта и переработки продукции (Рис.2).

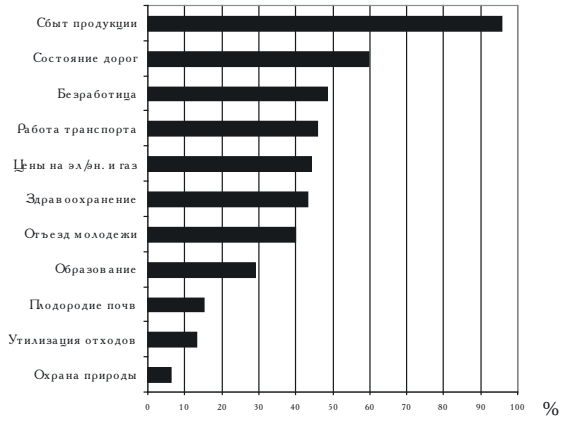

Рис. 2. Проблемы горного селения (мнение жителей). Июль 2006. По горизонтали показана доля той или иной проблемы в ответах.

Второе собрание жителей.

Состоялось собрание Совета Старейшин, Женсовета, Совета молодежи и всех желающих жителей сельской администрации Стур-Дигора.

Тема: отчеты экспертов, представление первой версии МП-21, ее обсуждение; отчет по реализации малого гранта. Присутствовали Х.А. Колиев, представители районной администрации, корр. газеты «Пульс Осетии» Ахсарбек Бесолов. НК проекта Р. Грачева подвела краткие итоги работы экспертов.

Выступления экспертов:

1) демографическое состояние, занятость, доходы населения и возможности их повышения (А. Бадов, СОГУ; В. Цопанов, районная администрация).
2) особенности местной горной природы и ее охрана (Ф. Хацаева, СОГУ). Это выступление вызвало особый интерес жителей. Выяснилось, что к.г.н. Фатима Хацаева знает о горах много больше, чем местные жители!
3) состояние и возможности развития сельского хозяйства (А. Гудиев, А. Басиев — Аграрный университет, Министерство сельского хозяйства РСО-А);

4) туризм и его перспективы (Х. Макоев, СОГУ);
5) школа и ее роль в дальнейшем развитии поселения; традиции как база сотрудничества и кооперации жителей (А. Обухов, МГПУ);
6) возможные пути сбыта продукции, возможности и проблемы кооперации (М. Хапсаева, Министерство сельского хозяйства РСО-А);
7) формирование бюджета поселения, возможности его роста. Роль государства в развитии высокогорных регионов. Особенности приграничного региона (В. Матвеев, Госдума, институт стран Азии и Дальнего Востока).

Представлено содержание разделов и заключение МП-21. Особо подчеркнуты аспекты охраны природы (низкий уровень знаний и потеря природоохранных навыков), состояние сознания населения (низкий уровень экономического сотрудничества при сильной роли традиций общинной жизни), необходимость повышения уровня просвещения населения (в правовой, экологической, экономической областях). Каждый пункт был обсужден участниками собрания. МП-21 в целом одобрена жителями.

— Встреча в администрации с подведением итогов сотрудничества.
— Оформление экспертами отчетов.

Основные выводы для МП-21.

Природные условия.

Природные условия территории ограничивают спектр сельскохозяйственной деятельности горным животноводством и картофелеводством при малой роли растениеводства в целом.

Горный характер территории повышает трудоемкость сельскохозяйственного производства и снижает его рентабельность (себестоимость мяса в 2006г. выше по сравнению с равнинной в среднем на 10-20 руб/кг).

Горное местоположение определяет повышение стоимости горюче-смазочных материалов в среднем в 1,5 раза по сравнению с равнинными условиями. Как следствие, происходит удорожание любых перевозок и транспортируемой продукции.

Климатические условия повышают затраты на отопление и освещение (в среднем в 1,5 раз выше, чем на равнине).

Опасные природные процессы затрудняют коммуникации вследствие частого разрушения дорожного полотна.

Природные условия являются мощным и неисчерпаемым ресурсом для развития рекреационной деятельности.

Периферийность территории

Периферийность определяет такие особенности как отставание по экономическому развитию, инфраструктуре, образовательному уровню, преобладание одного-двух видов традиционной хозяйственной деятельности, слабое восприятие нововведений. Периферийность определяет также полную финансовую зависимость от районного и республиканского центров.

Хозяйство.

1) Традиционное отгонное животноводство уступило место неконтролируемому выпасу на присельских выгонах.
2) Разрушение колхозного машинного парка и дороговизна техники привели к возврату к традиционному ручному труду и использованию плуга, лопаты, гужевого транспорта.
3) Монофункциональное хозяйство (горное животноводство) в его настоящем виде исчерпывает возможности дальнейшего роста благосостояния всех жителей поселения и не способствует устойчивому развитию территории.
4) Население не использует преимущества местоположения и вытекающих отсюда возможностей альтернативной экономики, прежде всего, туристической деятельности.
5) Не используется растущий интерес городского населения к экологически чистой горной продукции. Нет специализированных «горных» торговых точек в городах.
6) Ряд традиционных норм выступают сдерживающими факторами для интенсивной модернизации условий жизни в селениях.
7) Сотрудничество жителей возможно в сфере сбыта продукции, транспортной сфере и, как тенденция, в организации совместного туристического бизнеса, но не реализуется.
8) Реализация планов по строительству каскада мини-ГЭС может дать толчок организации малых цехов по переработке продукции, а также активизировать активность населения в туристической сфере.

Уровень и качество жизни.

В СП Стур-Дигора выявляется заметная тенденция к повышению уровня жизни населения. Однако, при этом рост благосостояния не сопровождается адекватным повышением качества жизни: улучшением инфраструктуры, благоустроенностью жилищ, улучшением санитарного состояния поселения, организацией бытового обслуживания, повышением качества здравоохранения и образования, улучшением демографической ситуации.

Отток населения

Отток горного населения, особенно молодежи, происходит во всем мире. Одна из главных причин — желание повысить качество жизни.

В Стур-Дигоре улучшение качества жизни (инфраструктура, замена ручного труда техникой, благоустройство жилищ, организация досуга) более актуально, чем вопросы повышения благосостояния (их с разным успехом решают сами жители).

Отсутствие сельскохозяйственной мини-техники, облегчающей тяжелый труд, негативно сказывается на желании молодежи продолжать традиционную сельскохозяйственную деятельность.

Неблагоустроенный быт, малопродуктивная хозяйственная деятельность, неудовлетворенность уровнем и качеством жизни являются не только следствием объективных обстоятельств, но и следствием весьма низкой экономической и социальной активности населения.

Из этого вытекают многие другие проблемы.

Сбыт продукции — основная проблема, которая может быть решаема жителями на основе различных видов кооперации.

К стратегии устойчивого развития сельского поселения Стур-Дигора

План действий для СП Стур-Дигора приведен в Приложении 6.

Устойчивое развитие поселения Стур-Дигора означает:

- экономическое развитие, адекватное современным тенденциям и выравнивающее уровни жизни горных и равнинных поселений;
- развитие современной инфраструктуры и ее доступность населению;
- благоустройство жилого фонда и поселения в целом;
- охрану окружающей среды;
- сохранение культурного и исторического наследия;
- выравнивание благосостояния за счет повышения уровня жизни малоимущих семей;
- снижение темпов депопуляции поселения.

Основное условие достижения устойчивого развития — сознательное повышение социальной и экономической активности населения.

Основной инструмент для достижения этой цели — целенаправленная работа с населением.

Основные группы, вовлеченные в этот процесс: специализированные институты, ориентированные на работу с населением (Институт гуманитарных исследований при Правительстве РСО-Алания), образовательные учреждения, туристические организации, Нацио-

нальный парк «Алания», СМИ. Наконец, само население и местная администрация.

Природный потенциал территории, основные занятия и традиции населения позволяют предлагать следующую стратегию развития СП Стур-Дигора.

1) В ближайшей и среднесрочной перспективах развитие СП Стур-Дигора будет связано, прежде всего, с горным сельским хозяйством, что требует соблюдения норм природопользования и налаживания системы сбыта продукции.
2) В среднесрочной перспективе, параллельно развитию горного сельского хозяйства, может быть реализован имеющийся огромный потенциал для развития регионального туризма. СП Стур-Дигора имеет возможности для обслуживания растущей категории туристов с равнинных территорий Северного Кавказа (Южного округа), предпочитающих семейный туризм, туризм выходного дня, а также такие современные виды индивидуального и семейного туризма, как агро-туризм, этно-туризм, экологический туризм и другие виды «зеленого туризма».
3) В долгосрочной перспективе при условии целенаправленной деятельности населения основу развития поселения может составить рекреационная деятельность, направленная как на традиционные коллективные виды туризма (обслуживание турбаз, альплагерей, горных маршрутов), так и на современные виды индивидуального и семейного туризма, и обслуживающая широкий поток всероссийских и зарубежных туристов.
4) Традиционное горное сельское хозяйство может стать основой активизации регионального туризма и развития современных видов туризма. Рекреационная деятельность, в свою очередь, является двигателем традиционного горного сельского хозяйства, и условием сохранения природной среды, этно-культурной специфики и исторического наследия территории.
5) Приграничное положение поселения и недопущение депопуляции — вопрос стратегической важности для страны. Поэтому решение социально-экономических проблем, улучшающих условия жизни населения, должно быть поддержано на федеральном уровне.

Первый вариант МР-21 был доложен на Встрече в Чиоре (см. ниже).

МП-21 дорабатывалась и корректировалась в течение 2007г.

II.3. 2. Работа в с. Тегенекли, СП Эльбрус, КБР.

Приэльбрусье — уникальный горный регион, являющийся всемирным достоянием. Устойчивое развитие этой территории должно стать приоритетной задачей на всех уровнях, от федерального до местного.

Известные три блока устойчивого развития — экономический, экологический, социальный — здесь обязательно должны включать этно-культурную составляющую. Этно-культурная специфика региона является не предметом музейной охраны, а действующим компонентом устойчивого развития, усиливающим экономический потенциал территории и являющийся условием сохранности природной среды.

Для 2006г. характерна активизация туризма в Приэльбрусье. Открылись старые и появились новые турбазы, отели, кемпинги (фото 22).

Тегенекли.

Работа в Тегенекли шла по тем же правилам, что и в Стур-Дигоре. Однако, она была осложнена тем, что здесь не было подготовительной работы, которая прошла в Стур-Дигоре (и в Булунгу) и детальной проработки информации. Тем не менее, благодаря большой помощи главы СП Узеира Курданова, работа была успешной (фото 21).

Фото 21. Узеир Курданов, глава Сельского Поселения Эльбрус

В июле 2006г. облик Тегенекли заметно изменился по сравнению с 2004г. (фото 23).

Селение выглядит более опрятно, исчез мусор с берегов реки, исчезли многие разрушенные строения. Появилось много новых домов (фото 24, 25).

По мнению У. Курданова, главная проблема Приэльбрусья — создание равновесия между сельскохозяйственной и туристической деятельностью. *Сельское хозяйство — условие сохранения этно-культурной специфики балкарцев и состояния полуприродных пастбищных экосистем. Туризм — источник доходов и условие сохранения традиционных ремесел.*

Фото 22. Приэльбрусье.

Фото 23.
Тегенекли — 2006г.

Фото 24. Старинный балкарский дом в новом окружении.

Фото 25. Строится новый дом в Тегенекли.

Главным консультантом в нашей работе был Абдулкерим Эльмезов, местный имам, человек неравнодушный, глубоко знающий историю и современную жизнь балкарского народа. Вся работа экспертов проходила при его помощи.

Опрос жителей Тегенекли проходил по той же схеме, что и в Стур-Дигоре. Жители отнеслись к опросу с большим пониманием, были открыты в своих ответах; из бесед следовало, что жители неравнодушны, многие задумываются о проблемах селения (фото 26, 27).

Встреча-семинар с учителями сел. Терскол, где учатся и дети Тегенекли (А. Обухов). Цель встречи — понять, как видит будущее своего края молодое поколение. (фото 28, 29).

Роль школы в жизни селения очень высока, учителя уделяют много внимания воспитанию природоохранных навыков, уважения и привязанности к родному краю и селению.

Образ будущего у школьников связывается с развитием туризма в регионе, с улучшением условий жизни по городскому типу. Традиционные формы хозяйствования, животноводство рассматриваются как занятие, требующие больших усилий и вложений, но с малой отдачей. «Будущее моего селения» видится в образе обустроенного поселения с развитой туристической инфраструктурой. Центральным образом в сознании молодежи выступает Эльбрус — как уникальный природный объект, притягивающий туристов. Социальный статус школьники связывают в первую очередь с материальным достатком, а также с карьерным ростом в системе государственной власти. (В ответ на вопрос о будущем один из школьников нарисовал, как он въезжает на мотоцикле в Кремль!) Образы профессиональной деятельности отступают в мировоззрении молодежи на второй план, но сохраняется понимание ценности семьи и семейных отношений. Дополнительные уроки по природоохранным и историко-краеведческим предметам потенциально могут быть использованы для подготовки детей как проводников и туристических гидов, поскольку они сами активно используют природное пространство для собственной спортивной и рекреационной деятельности. В целом, в отличие от Стур-Дигоры, отмечена высокая мотивация школьников к работе в родном селении: «Я вернусь сюда после института!»

«Портрет» Тегенекли на фоне Приэльбрусья.

Приведено краткое содержание некоторых пунктов МП-21, составленой по результатам анализа экспертов и неформальных бесед с населением.

Фото 26. Беседа с жителями Тегенекли.

Фото 27. Наш консультант Абдулкерим Эльмезов (справа). Жители Тегенекли всегда ему рады.

Бюджет.

В 2004-2005 гг. трансферты из вышестоящего бюджета в доходной части бюджета СП Эльбрус составляли 75 и 65% соответственно. При этом заметен прогресс в сборе собственных налогов. Собственные доходы растут быстрыми темпами: в 2005г. они возросли на 177%, в 2006г. должны вырасти почти втрое по сравнению с 2004 годом. Состояние бюджета СП Эльбрус и возможности его дальнейшего формирования позволяет финансировать шаги по развитию селений, входящих в его состав.

Фото 28. На семинаре для учителей. Терскол, Сельское Поселение Эльбрус.

Фото 29. Трудный вопрос: «Каким ты видишь будущее своего края?»

Население.

В 2006г. в Тегенекли живет 200 чел. (58 семей, проживающих в 38 домах), из них постоянно проживают в селении примерно 190 человек. Среди жителей 95 чел. трудоспособного возраста, 37 детей, в т.ч. 18 детей моложе 6 лет, 46 человек старше трудоспособного возраста. 19 человек старше 74 лет. 43 % населения составляют мужчины, 47 %- женщины. В 2005 г. родилось 2, умерло 3 человека. Заметно старение населения, хотя в целом возрастное соотношение является удовлетворительным.

Отток населения происходит в основном за счет молодежи, но в отличие от горных селений других регионов Сев. Кавказа он не носит массового характера. Ярко выражена сезонная миграция: приезд на летний отдых членов семей, живущих в других местах. Депопуляция, характерная для многих горных регионов Кавказа, в селении Тегенекли не является актуальной проблемой.

Сельское хозяйство

Представлено в основном скотоводством мясного и в меньшей степени молочного направления и картофелеводством. В 2006г. в Тегенекли общее количество скота около 2300 голов, в т.ч. крупного рогатого скота 270, овец 1750, коз 250, лошадей 20. Выпас скота в основном осуществляется общинным способом, что является наиболее экологически адаптированным в данных условиях. Общинный выпас не охватывает весь скот.

Кормовая база горного животноводства недостаточна для имеющегося в настоящее время количества скота и для дальнейшего развития горного животноводства. Скот обеспечен грубыми кормами, остальные корма закупаются населением в равнинных хозяйствах. Условия для пчеловодства неблагоприятны из-за ограниченности теплого периода.

Основными проблемами являются малоземелье, мелкоконтурность земельных участков, эрозия почв, недостаточность кормовой базы, размыв традиционных форм природопользования.

Земельные угодья.

Земельные угодья с. Тегенекли входят в состав земель СП Эльбрус. Общая площадь земель СП Эльбрус 7945 га. Из них земли под населенными пунктами занимают 364 га, обрабатываемые земли 487 га, пастбища 3158 га, леса 658 га, пустоши — 1298 га, скалы — 1980 га. Из земель, относящихся к с. Тегенекли, личные подсобные хозяйства занимают 90 га, пастбища — 315 га, т.е. примерно 10% пастбищных угодий СП Эльбрус. Пастбища являются общинной собственностью; в настоящее время недоиспользуются под выпас.

Ранее население использовало сенокосные угодья на равнине, но в 2006г., используя только ресурсы горной территории, население испытывает дефицит сенокосных угодий.

Создание Национального парка «Приэльбрусье» ограничило доступ населения к лесным угодьям и части сенокосов и пастбищ.

Отвод земель под активное строительство частных коттеджей и объектов туристического бизнеса стремительно сокращает площади свободных земель и является угрозой для сохранения горной среды.

Туризм

В 2006г. на территории СП Эльбрус располагалось 22 учреждения рекреационной и спортивной сфер. Основные собственники этих объектов — ОАО «Эльбрустурист», ОАО «Каббалкальпинист», а также множество федеральных и региональных структур. Появились частные гостиницы, собственниками которых являются жители Приэльбрусья.

Рабочие места в учреждениях сферы туризма в основном заняты жителями других населенных пунктов (обычно Нальчика) либо сезонны. Продукты питания закупаются турбазами, отелями и предприятиями общественного питания на оптовых базах или у других поставщиков, но не у местных жителей[7].

Такие альтернативные виды туризма, как агро-туризм, этно-туризм, гастро-туризм, экологический туризм, семейный туризм не играют роли в экономической жизни СП Эльбрус. Их развитие особенно актуально для с. Тегенекли, более других селений сохранившего хозяйственную и этно-культурную балкарскую специфику. Население психологически готово к развитию и участию в новых видах туристического бизнеса, некоторые семьи уже имели в прошлом такой опыт. Возможна реконструкция старых традиционных жилых построек с усилением этнического компонента и улучшением санитарно-гигиенических условий.

Тегенекли стоит несколько в стороне от туристических потоков, поэтому основные доходы населения поступают от сельскохозяйственной деятельности и работы в бюджетных организациях. Тем не менее, активизация туризма привела к повышению доходов во многих семьях от изготовления и продажи шерстяных изделий — традиционно женского труда. Некоторые жители с. Тегенекли принимают туристов, предлагая комнаты в своих домах.

Доходы населения

Доходы от сельскохозяйственной деятельности.

70% семей ведет свое личное подсобное хозяйство, примерно половина семей имеет денежные доходы от его ведения. Семья имеет от 1 до 5 голов крупного рогатого скота, овец от 2 до 30 голов, лошадей в среднем 1 на семью, птицу. Жители, ведущие подсобное хозяйство, обеспечивают себя картофелем и овощами. Часть картофеля идет на продажу.

7. В 2008г. ситуация изменилась: турбазы и отели стали активно закупать местные продукты. Это явилось стимулом для увеличения численности скота, в т.ч. в Тегенекли.

Эти доходы, по сообщениям жителей, лишь в небольшой степени превышают расходы, обычно затрачиваемые на покупку кормов, или равны им.

Другие доходы.
Постоянно работающих жителей с. Тегенекли 20 человек, т.е. примерно каждый четвертый из жителей трудоспособного возраста. Это в два раза ниже доли работающих в СП Эльбрус в целом, где при трудоспособном населении в 3480 чел. работающих 1580 человек. Доходы от частного предпринимательства в 2006г. имеют единицы (владельцы сельского магазина, кафе, или имеющие свой туристический бизнес). По данным администрации, среднемесячные денежные доходы жителей СП Эльбрус составляют 3725 руб. В структуре доходов доля от продажи шерстяных изделий и других предметов традиционных промыслов растет. Обычно изделия продаются на рынках в Азау и Чегете, причем большая часть изделий уходит через перекупщиков.

Охрана природы.

Жители ясно видят связь между охраной природы и собственным благосостоянием, относя эту связь прежде всего к туризму и в меньшей степени к сельскому хозяйству. Состояние заброшенных угодий волнует в основном пожилых людей.

Сокращение поголовья скота и вызванное этим прекращение ротации пастбищ, нерегулируемый выпас на присельских склонах, отсутствие противоэрозионных и рекультивационных мероприятий приводят к резкой активизации плоскостной и линейной эрозии. Особенно опасна линейная (овражная) эрозия, протекающая с большой скоростью и закладывающая потенциальные пути селевых потоков. Сложилась ситуация, когда сокращение животноводческой нагрузки приводит не к сохранению, а к деградации окружающей среды.

Негативным фактором в области охраны природы является отсутствие генерального плана застройки, прежде всего под туристические объекты.

Планы застройки.

Застройка Тегенекли осуществляется хаотично, без соблюдения каких-либо эстетических требований к взаимному расположению домов. Обычно новые дома строятся в непосредственной близости к ста-

рым постройкам (на том же участке), что приводит к скученности и, возможно, является предпосылкой конфликтов между соседями.

Объекты рекреационной сферы строятся без генерального плана застройки.

Ландшафтное планирование.

Необходимость ландшафтного планирования понимается администрацией СП Эльбрус, предпринимаются шаги для его реализации, однако, практического воплощения эти планы еще не нашли.

Культурное наследие.

В Тегенекли известен музей В.С.Высоцкого, в памяти населения много имен знаменитых поэтов-песенников второй половины XX века, которые часто посещали Приэльбрусье. Для многих российских жителей, в т.ч. туристов, эти места связаны не только с горнолыжным спортом и горным туризмом, но и с особой песенной культурой. Известны имена проводников-горцев, ставшие уже легендарными. Некоторые дома и дворы имеют традиционное обустройство и элементы традиционной этнографической утвари, включенной в хозяйственную деятельность. Культурное наследие понимается в основном как сохранение традиционного типа хозяйствования и традиционных обычаев и кухни балкарцев. Практически все жители знают историю балкарского народа и имена выдающихся балкарцев. Однако, в меняющемся облике Тегенекли этнокультурная составляющая все более заметно размывается. Между тем, усиление этнокультурного элемента в строениях, обустройстве жилищ, в кухне повысило бы туристическую привлекательность селения Тегенекли.

Условия жизни.

В Тегенекли несколько домов сохранилось еще с 1920–1930-х годов. Старые дома деревянные, новые обычно каменные.. При постройке новых домов жители облицовывают нижние части домов камнем, выкладывая красивый орнамент. Во многих домах поставлены газовые котлы для отопления, используется также уголь. Бытовые удобства есть в части домов. Энергоснабжение устойчивое, селение газифицировано, действует водопровод. Основное средство связи — мобильные телефоны. В с. Терскол и Эльбрус имеется доступ в Интернет. Основные дорожные трассы содержатся в порядке, но дороги, ведущие к пастбищам и сенокосам, требуют благоустройства. Дома и дворы

обычно содержатся в чистоте, но улицы селения неблагоустроенны, мало проходимы после дождей. Самые проблемные стороны бытовой стороны жизни селения — это уборка мусора и местная канализация. Попытки администрации организовать сбор мусора и привлечь население к сотрудничеству часто не дает результатов.

В селении нет клуба, библиотеки существуют только в школах. При этом дети активно занимаются в коллективах художественной самодеятельности в Эльбрусе и Терсколе. Проводятся детские концерты, интерес к которым у населения чрезвычайно высок

Общественная безопасность.

К охране общественного порядка у жителей нет претензий. Жители подчеркивают свою заинтересованность в том, чтобы у селения была репутация гостеприимного, дружественного по отношению к туристам места.

Традиционные институты регулирования социальной и экономической жизни.

Традиционная культура отношений в селении внешне размыта по причине смены сельского уклада жизни образом жизни, приближенным к городскому. При этом в семьях во многом сохраняются традиционные нормы, регулирующие социальные взаимоотношения как в семье, так и с другими жителями. Традиционные обычаи балкарцев во многом синкретически соединены с исламскими. Традиции и нормы поведения осознаются всеми жителями как необходимый и обязательный элемент жизни. Родовые и семейные отношения сохраняются как наиболее значимые социальные связи.

Традиционные формы хозяйствования и, прежде всего, горное животноводство, отходят на второй план, теряя свою привлекательность и ценность у большинства жителей.

Общественные объединения

Общественные объединения: Совет старейшин, Совет ветеранов Великой Отечественной войны, Совет Женщин, Совет Молодежи. Активно действуют Совет старейшин, Совет ветеранов Великой Отечественной войны

Конфликты

Природоохранные ограничения, накладываемые Национальным парком на население, по мнению некоторых жителей, входят в противоречие с традиционными формами природопользования. Во многом эти подспудные конфликты обусловлены отсутствием разъясняющей работы с населением, которую должен вести Национальный парк.

Интересы населения входят в серьезное противоречие с интересами частного бизнеса. Отвод земель под активное строительство частных коттеджей и объектов туристического бизнеса стремительно сокращает площади свободных земель и является угрозой для сохранения горной среды.

Конфликты с туристами практически отсутствуют. В селении Тегенекли, как и во всех селениях Приэльбрусья, создана благоприятная и доброжелательная обстановка для туристов.

В 2006г. список проблем и их приоритетность отличаются от тех, что были выявлены в Стур-Дигоре. Весомую роль играет озабоченность состоянием окружающей среды, в том числе нерегулируемый выпас скота. Безработица стоит на первом месте, но, по мнению экспертов, уже в ближайшее время эта проблема для многих жителей не будет столь актуальной: туристический бизнес развивается. В число приоритетных население не включает проблемы досуга, спорта, охраны культурного наследия, т.е. в настоящее время проблемы жизнеобеспечения, т.е. уровня жизни, доминируют над проблемами качества жизни.

В беседах с экспертами почти все жители сетовали на отсутствие помещений для досуга, социального центра селения.

Результаты опроса населения в 2006 г. приведены на рис.3.

Рис.3. Проблемы горного населения (с. Тегенекли), в баллах. Июль-август 2006г.

Общая оценка состояния с. Тегенекли. Выводы для МП-21.

1) В селении Тегенекли, как и в СП Эльбрус в целом, заметно повышение уровня жизни населения при росте расслоения по имущественному признаку. Активное строительство новых домов является одним из важнейших индикаторов роста благосостояния на-

селения. При этом, рост благосостояния не сопровождается адекватным повышением качества жизни: улучшением санитарного состояния поселения, выделением средств и времени для досуга. Рост благосостояния не сопровождается адекватным повышением уровня социального оптимизма.

2) В 2006г. население испытывает трудности со сбытом мясной и молочной продукции в связи с удаленностью рынков, их практической закрытостью для крестьян, отсутствием сети закупочных центров, низкими ценами, предлагаемыми перекупщиками, не заинтересованностью туристических объектов в покупке местной продукции.
3) Индивидуальные хозяйства в целом моноукладны: или сельское хозяйство, или обслуживание туристической деятельности. Связующим звеном горного животноводства и туризма в большинстве случаев является производство и продажа шерстяных изделий.
4) Снижение доли сельскохозяйственного производства, падение интереса к ведению горного сельского хозяйства ведет к выраженным негативным последствиям в состоянии природной среды и снижает привлекательность региона для все растущей новой категории туристов, предпочитающих агро-и этнотуризм в горах.
5) Земельные отношения находятся в стадии урегулирования, вызывающего вопросы и беспокойство населения. При повышенном внимании к земельным ресурсам территории различных заинтересованных сторон земельные конфликты обострятся в ближайшем будущем, если интересы населения не будут учтены и соблюдены.
6) Традиции населения сохраняют многие важнейшие этические черты социума и содержат потенциал для разработки и реализации общинных действий. Однако, в настоящее время разобщенность жителей, слабая общественная солидарность являются препятствием на пути сбалансированного развития селения.
7) Требуется система работы с населением, инициирующая активность местного населения и привлечение его к процессу принятия решений. Такая работа должна проводиться, прежде всего, в рамках разработанной методологии и быть в центре внимания республиканских властей.
8) Экологически неадекватное ведение туристического хозяйства и утрата традиционного горного животноводства приведут к деградации горного природно-антропогенного ландшафта. Это положение должно определять деятельность населения, владельцев и организаторов туристического бизнеса.

Необходима новая стратегия развития селения, учитывающая его специфику, состояние окружающей среды и современные тенденции экономики.

В силу местоположения с. Тегенекли, не утраченных навыков традиционного ведения хозяйства, понимания населением роли природной среды и вытекающих отсюда возможностей основным направлением для развития, гармоничного с окружающей средой и сохраняющего традиционные ценности, может стать: целенаправленная деятельность по предоставлению современных видов туристических услуг, базирующаяся на традиционном устойчивом горном животноводстве.

Современные виды туристических услуг — это агротуризм, этнотуризм, экологический туризм, т.н. «гастрономический» туризм. В 2006г. Приэльбрусье практически не охватывает такие категории туристов.

Современные виды туризма предполагают обязательное сохранение традиционного горного сельского хозяйства и этно-культурной специфики. Они способствуют сохранению горной среды и традиционных ценностей населения.

Многие элементы, особо привлекательные для туристов всех этих категорий, имеются в селении:

— сельский быт;
— горное сельское хозяйство как источник экологически чистой продукции и фактор, усиливающий привлекательность территории для городских туристов;
— проводники для горных маршрутов, имеющих эстетическую, рекреационную, познавательную направленность;
— национальная кухня;
— изделия национальных ремесел;
— развитая дорожная сеть;
— опыт работы с туристами.

Долгосрочную стратегию развития селения Тегенекли можно сформулировать таким образом: экологически адаптированное сельское хозяйство, работающее на современный туризм, и туризм, работающий на сельское хозяйство.

Обсуждение первого варианта МП-21.

Первый вариант МП-21 был обсужден и одобрен в администрации СП Эльбрус на встрече с полным составом Совета старейшин, представителями Совета молодежи, представителями с. Тегенекли в администрации СП Эльбрус, жителями.

Вопросы:

— Местные проблемы глазами населения.
— Местные проблемы глазами экспертов.
— Интерактивная дискуссия «Как решать эти проблемы?».
— Возможности и проблемы организации агро-, этно, -экотуризма в с. Тегенекли.
— Обсуждена и одобрена первая версия МП-21 для Тегенекли.
— Малый грант.

Донорами выделен первый грант для Тегенекли (1000 евро). Решено использовать эти средства для ремонта общественной кошары на пастбище.

— Обсужден и одобрен список малых проектов, составленный при работе с населением

Первый вариант МР-21 для Тегенекли был доложен на Встрече в Чиоре (см. ниже). МП-21 дорабатывалась и корректировалась в течение 2007г.

II.4. Малые проекты.

Малые проекты выбирались исходя из неотложных нужд селений.

Список малых проектов составлялся во время 1) обсуждений с населением пилотных селений во время обзорной и рабочих поездок; 2) обсуждений с главами пилотных администраций, в т.ч. и в ходе постоянных контактов в 2005г. 3) консультаций с главами районных администраций; 4) обсуждений на собраниях и встречах с жителями.

К каждому малому проекту было дано обоснование, четко прописаны задачи и ожидаемые результаты, планируемый бюджет.

Список проектов

Пилотное сельское поселение Стур-Дигора, РСО-Алания

1) Благоустройство центральной площади селения.
2) Покупка мини-косилок для работы на горных склонах.
3) Реконструкция имеющихся строений под гостевые домики для создания малого туристического комплекса, ориентированного на агро-, этно- и семейный туризм.
4) Оборудование хлебопекарни.
5) Организация кооператива для сбыта сельскохозяйственной продукции.
6) Приобретение автофургона для доставки хлеба и других продуктов населению.

Пилотное селение Тегенекли, КБР .

1) Сооружение традиционного балкарского сельского социального центра — Совета Старейшин «Тегенекли Ныгыш».
2) Реконструкция традиционного балкарского дома как модели для развития агро-и этнотуризма.
3) Организация молодежного центра.
4) Создание молодежного малого цеха для обучения традиционному ремеслу переработки шерсти.

Малые проекты с обоснованиями и примерными сметами были отправлены донорам проекта для участия в конкурсе наряду с предложениями пилотных селений в Северной Осетии, Грузии, Армении и Азербайджане. Список проектов был вывешен на сайтах РЭЦ Кавказ и РРЭЦ.

Поддержка малых проектов

В течение Первой фазы проекта поддержку от Правительства кн. Лихтенштейн получили:

— Стур-Дигора

1) Благоустройство центральной площади селения — 6000 есро.
2) Оборудование хлебопекарни — 8120 евро.

— Тегенекли.

3) Сооружение традиционного балкарского сельского социального центра — Совета Старейшин «Тегенекли Ныгыш» — 6000 евро.

Гранты на создание информационной сети пилотных селений. Выделены правительством Германии.

Администрации Стур-Дигоры и Эльбруса получили гранты на создание информационной сети пилотных селений.

Первый этап: приобретена оргтехника для администраций Стур-Дигоры и Эльбруса (для Тегенекли): компьютеры, принтеры, копировальные аппараты. Администрация Эльбруса передала оргтехнику консультанту проекта в Тегенекли А. Эльмезову.

Второй этап: расширение Интернет сети пилотных селений, подключение новых селений. Установка оборудования, приобретение компьютеров.

Гранты выделены донорами с германской стороны.

К сожалению, эти гранты не получены в связи с осложнениями в политических отношениях России и Грузии.

Выполнение малых проектов

— Стур-Дигора.

1. Благоустройство центральной площади селения.

Финансирование было дополнено Правительством РСО-Алания и администрацией Ирафского района.

Выполнены следующие работы:

— Снос ветхих строений на центральной площади.
— Уборка камней, выравнивание и асфальтирование центральной площади селения.
— Строительство бетонного лотка и отвод ручья в лоток (210 м).
— Укрепление берегов ручья камнем и бетоном (150 м).
— Частичный ремонт здания фельдшерско-акушерского пункта на центральной площади.
— Устройство металлического ограждения центра села.
— Покраска металлических ограждений автобусной остановки, водопровода, здания администрации.
— Устройство насыпи из гравия для укрепления центральной площади (3000 кв.м.).
— Строительство 6 мостов через лотки и ручей для гужевого транспорта.
— Планируется: посадка деревьев, установка скамеек на площади.
— Задачи малого проекта выполнены. Эффект его значителен:
— улучшен эстетический вид селения, повышена его привлекательность;
— предотвращены паводки, заливающие площадь;
— устранена угроза разрушительных паводков;
— проект побудил районные власти включиться в софинансирование и внести основные средства в благоустройство селения;
— жители селения участвовали в совместной работе на благо своего селения;

у жителей появилась благоустроенная территория, которая будет служить социальным центром селения, местом сборов и проведения праздников. Фото 6 и 30 позволяют сравнить: площадь Стур-Дигоры до и после благоустройства.

2. Оборудование хлебопекарни.

На средства гранта выполнено:

— ремонт помещения;
— проведение электричества и установка водопроводного оборудования;

Фото 30. Новый вид площади в Стур-Дигоре: лоток для стока воды (Малый проект «Благоустройство центральной площади») 2007г.

Фото 31. Пекарь Джульетта печет замечательный хлеб в новой пекарне (Малый проект «Оборудование пекарни»). 2007г.

— приобретение и транспортировка оборудования для выпечки хлеба. Хлебопекарня выпекает хлеб для населения[8]. Фото 31.

8. Функционирование хлебопекарни требует поддержки районной администрации. Помещение для пекарни было построено в свое время при поддержке Программы Горы Осетии. В настоящее время остается неясным, кому принадлежит помещение.

Тегенекли.

1. Сооружение традиционного балкарского сельского социального центра — Совета Старейшин «Тегенекли Ныгыш».

Строительство Центра начато.

Остальные предложенные проекты также рассматривались для финансирования различными донорами. Этот процесс был приостановлен в 2008г. в связи с конфликтом в Южной Осетии.

II.5. Участие в Международной конференции «роль местного самоуправления в устойчивом развитии», Бишкек, Киргизия (10–21 ноября 2005).

Конференция была организована Альянсом Горных Общин Центральной Азии (АГОЦА) и собрала представителей горных селений Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Монголии; стран Кавказа, Карпат, Монголии, представителей государственных, научных, неправительственных и международных организаций, стран-участников альпийской конвенции.

Делегация участников проекта была многочисленной. Помимо кураторов проекта из Германии и Лихтенштейна — г-жи Сильвии Реппе и г-на Феликса Нэшера, приехали участники проекта из Азербайджана, Армении, Грузии и России.

В повестку дня конференции была включена большая презентация проекта. Все 4 страны-участника, в том числе и российская сторона, представили результаты своей работы. .

1) На конференции были представлены и обсуждены результаты работы российской команды как часть общей презентации по проекту «Устойчивое развитие…» .
2) Представители Северного Кавказа Х. Колиев и Р. Габеев приняли участие в обучающем туре, который проходил в киргизском горном селении до начала конференции, и принимали самое активное участие в работе конференции, включая пленарные заседания, отдельные сессии и экскурсию в горное селение на тему «Энергосбережение».
3) Неформальное общение северо-кавказских представителей с другими участниками проекта было очень дружественным, информативным и полезным для всех сторон. В результате этих неформальных встреч было выработано предложение об использовании преимуществ трансграничного положения пилотных селений Северной Осетии и Грузии. Реализация этих преимуществ позволит вести работу в селениях согласованно, возобновить прежние

контакты, включая общие туристические маршруты, а главное — способствовать преодолению отчуждения между двумя республиками, пока на локальном уровне. На рабочей встрече с донорами эти предложения были обсуждены и приняты всеми участниками проекта. Было предложено начать трансграничные контакты со встречи на территории администрации Стур-Дигора (июль 2006г.), организацию которой взял на себя Роберт Габеев. К сожалению, по независящим от проекта причинам все эти инициативы были отложены.

4) На конференции была принята Резолюция по будущему обмену и сотрудничеству в рамках Горного партнерства и Рекомендации по усилению роли местного самоуправления через обмен опытом между горными регионами. Также были приняты «Рекомендации Правительствам всех горных стран, организациям ООН, сторонам-участникам Альпийской конвенции, гражданскому обществу, международным организациям, Горному партнерству, его членам и другим сторонам, вовлеченных в деятельность по устойчивому развитию горных регионов» относительно важности партнерства, обмена и сотрудничества между различными горными регионами (текст Резолюции и Рекомендаций см. www.rusrec.ru и http://rec.caucasus.net).

Команда проекта приняла активное участие в обсуждении этих документов, внеся в них дополнения и уточнения. Вообще команды проекта «Устойчивое развитие….» оказались одними из самых активных участников конференции.

Но самое главное — это была встреча людей, когда-то бывших гражданами одной большой страны. Эмоции, впечатления, разговоры, воспоминания, новые друзья — все это было в течение всех дней конференции и осталось в памяти участников.

II.6. Встреча в Чиоре, Грузия.

6 августа 2006 г. в высокогорном селе Чиора Онского района региона Рача-Лечхуми (Нижняя Сванетия, Грузия) состоялась Первая встреча представителей местного самоуправления и исполнительной власти пилотных селений и районов в рамках международного проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — Местная повестка дня на XXI век».

С российской стороны во встрече участвовали Х.А. Колиев («Горы Осетии»), Роберт Габеев (Стур-Дигора), Абдулкерим Эльмезов (Тегенекли), О. Разбаш и Р. Грачева (фото 32).

Фото 32. Встреча в Чиоре, Грузия, 2006. Выступает Ольга Разбаш, РРЭЦ.

Фото 33. Сенокос в Чиоре, как и в Стур-Дигоре, горячая пора.

Фото 34. По дороге в Чиору. Роберт Габеев на рынке грузинских гончарных изделий на Рикотском перевале.

Чиора находится на расстоянии однодневного пешего перехода от Стур-Дигоры через Главный Кавказский хребет. Селение было одним из пунктов туристического маршрута из Дигории в Грузию. Связи населения двух сел были тесными, и осетинские участники проекта были приняты в селении как особо родные люди (фото 33, 34).

Встреча в Чиоре была посвящена суммированию результатов проекта за три года его осуществления, обсуждению перспектив его продолжения и развития. На специальных сессиях проходил активный обмен опытом реализации проекта между пилотными сёлами, высказаны предложения по его дальнейшей деятельности. Это был и отчет перед донорами, которых представляли г-жа Сильвия Реппе и г-н Феликс Нэшер.

Еще одна тема встречи — возможности и преимущества создания Альянса кавказских общин. Эта идея горячо обсуждалась, участники понимали сложности, стоящие на пути ее реализации в такой сложный момент нашей общей истории.

На встрече было большое количество журналистов из стран Южного Кавказа. Их интерес понятен: эта была первая со времен распада СССР большая встреча, когда сидели рядом за одним столом, жили в одних домах, обсуждали общие проблемы жители Азербайджана, Армении, Грузии, Осетии и Кабардино-Балкарии.

Атмосфера встречи была удивительной: такой бывает встреча старых друзей. .

Содержание, атмосферу Встречи и мнение ее участников о Проекте можно понять из выступлений ее участников. Приводим здесь несколько фрагментов. Это и документы нашего времени…

— Роберт Габеев, Стур-Дигора, РСО-Алания, Россия:

Я живу в 20 км отсюда — нас с грузинскими горными селениями всегда, сотни лет связывали тесные дружеские добрососедские отношения. Я рад, что мне довелось здесь побывать, я чувствую себя здесь как у добрых родственников.

За последние годы благосостояние жителей в нашем селении улучшилось, у нас есть газ, водопровод, стабильная мобильная связь, телевидение. В селе 30 личных автомобилей, 4 грузовика. Кто хорошо работает, тот хорошо живет. Но проблем много, это и ручной труд, нет техники, и продукцию трудно продать. Молодежь уезжает. Но главная проблема — это то, что население не активное. Поэтому проект нам очень помогает тем, что эксперты расшевелили население, жители начали задумываться сами о своих проблемах, а не ждать помощи со стороны. Нужно самим быть активнее, доносить свой голос до госорганов, правительств. Альянс нужен — он поможет нам, горцам, решать сообща многие проблемы, помогать друг другу опытом. Нам всем нужен мир на этой земле, тогда будет и туризм, и развитие местного мелкого бизнеса, и многое другое хорошее и полезное и нам, и нашим детям и внукам!

Я предлагаю следующую встречу провести у нас в Стур-Дигоре. Приглашаю всех!

— Ованес Ованесян (Армения) :

Нас действительно объединяют общие для всех горных регионов проблемы. После распада СССР растерялся народ. Трудности существовали веками, есть они и сейчас. Мы очень благодарны НПО, которые подали нам руку помощи. 2 года назад к нам приехали представители РЭЦ Кавказ, заходили в каждый дом, спрашивали каждого жителя о проблемах, о том, что больше всего необходимо для нормальной жизни. Все проекты придумали люди, они отметили самые важные проблемы. Сейчас нам Проект подарил 2-1 канал ТВ, компьютер в школу — это так важно для детей! В селении всего 366 человек. Но самая тяжелая проблема — это нехватка питьевой воды. Водосистема в селе построена еще в 13 веке! Во многих домах нет подачи питьевой воды, людям приходится таскать воду ведрами в гору на высоту 700м. Мы видим, что здесь — в Чиоре, в Грузии, да и в Северной Осетии — рай по сравнению с ситуацией с питьевой водой в горных селах Армении.

Конечно, полномасштабно всю эту программу невозможно осуществить без твердой и сильной руки наших правительств, вот проект, как мы расцениваем, и призван в том числе привлечь внимание правительств наших стран к неотложным проблемам горных регионов Кавказа! Поэтому цените и берегите этот Божий дар — чистую питьевую воду! Все познается в сравнении! Мы так благодарны проекту и РЭЦ К за реализацию малого проекта по ремонту водозабора в нашем селе, это дало людям и воду, и надежду на лучшее.

— Ахмед-ага-Султанов (Азербайджан):

У нас в селе 150 человек живет, нет школы в селе. С помощью проекта мы построили дорогу в соседнее село — чтобы наши дети в том числе могли спокойно добираться до школы.

Также был произведен очень важный для нас ремонт водопровода — для нашего села питьевая вода — это тоже большая проблема!

Очень хотелось бы, чтобы мы все вместе и далее сотрудничали, ведь люди поверили в проект, в то, что они и их проблемы кому-то небезразличны, в свои силы, пусть пока небольшие. Это так важно!

— Нодар Чинчараули (Шатили, Грузия):

Мы живем очень высоко, забываем не только русскую речь, да и грузинскую порой!… Мало внимания оказывается горцам, их нуждам! Хотелось бы, чтобы правительство Грузии больше уделяло внимания людям, живущим в горах. У нас есть деревня — в ней остался всего один (!) человек…Горные деревни пустеют, это опасно и для природы, и для людей! А какие ведь мы производим замечательные, чистые и

вкусные продукты: масло, хевсурские сыры, мед! Но нет возможности сбыта — ехать на рынок очень далеко и сложно. Нам так нужна потребкооперация, налаженный сбыт. А сейчас оказалось, что вертолеты (как раньше помните фильм Мимино?!) — в частных руках, цены на перевозку огромные, поэтому не возят жителей деревень с их продуктами на рынки.

Еще одна проблема горных деревень: вся территория Грузии уже покрыта мобильной телефонной связью, а район Шатили — нет. Мне надо каждый раз ехать 50 км по горной дороге через перевал в райцентр, чтобы сообщить о чем-то, решить наши дела с районным начальством. Мы получились оторваны от всего мира, от помощи, что особенно опасно в осенне-зимний период.

Теперь, правда, у нас более или менее решена проблема электроэнергии: есть своя собственная мини-ГЭС, государство выделяет деньги на ее содержание, на ремонт. В трех деревнях при помощи НПО и их проектов поставлены солнечные батареи. Надо, чтобы и правительство, и НПО больше все же внимания уделяли проблемам горных деревень, ведь люди уходят в долины! Детей нет, т.к. нет условий. У нас на 11 учителей всего 8 детей! Сейчас пошла реформа образования, надо, чтобы в ней были предусмотрены хоть какие-то льготы для детей из горных деревень, если мы хотим, чтобы у этих селений было будущее! У родителей наших детей должны появиться стимулы остаться в горах. Нужна совместная работа проекта с правительством.

Когда-то был маршрут в Шатили из России. Он уже не существует. Это очень жаль! Есть туристы из других стран, но нет из России. Надо возобновить российский туризм, это желание народа, это польза и для народа, и для государства.

— Алавердян (Армения):

Спасибо всем организаторм и донорам за эту встречу, она так нужна нам всем! Я 10 лет был Главой общины нашего села, знаю все досконально. Проблемы одинаковые, многие из них самим общинам решить невозможно (питьевая вода, дороги, электроэнергия). У нас 1400 чел., есть школа, 300 детей, клуб. Нам всем очень важен доступ к медицинской помощи — например, организация местного медпункта. Вот так же и здесь, в Чиоре, наши хозяева очень просили донести до вашего внимания эту же проблему.

Проект помог сделать МП 21 на пять лет — это очень важно для нас — увидеть пути решения многих проблем! Мы можем и должны помогать друг другу!

— Абдулкерим Элмезов (КБР, Россия):

Я балкарец, нас осталось всего 110 тысяч человек, мы сотни лет граничим с Грузией. Поселение Эльбрус тесно исторически и культурно было связано со Сванетией. И спасибо проекту, донорам — Германии и Лихтенштейну, что они помогли и дали нам всем возможность приехать сюда, увидеться, пообщаться, поделиться опытом и проблемами. Боли у нас, горцев, одни и те же! Горцы ведь так похожи и по характеру, и по философии.

Но мы сами разленились. Действительно, все познается в сравнении: Армения стонет без питьевой воды, а здесь люди ее не берегут. Мы сами должны себе и друг другу помогать! Нам надо сотрудничать, общаться.

Очень всем трудно, идет становление наших государств. Я представляю самое благополучное село в Приэльбрусье, Эльбрус; оно живет без дотаций. Есть газификация, свет. Закон РФ о местном самоуправлении дает теперь нам возможность формировать свой бюджет. Нам нужен толчок, нужно общение, обмен опытом в решении многих своих проблем. Ведь некоторые из них можно и нужно решать самим, не дожидаясь правительств. А некоторые, конечно, самим не решить, и тут надо уметь разговаривать с правительствами. Но должна быть инициатива снизу, оформленная в план, что и дает нам этот проект! Ведь между многими проблемами существует огромная взаимосвязь, надо только с помощью экспертов эти закономерности вывить и закрепить в документе, принятом местным населением. Мы в Эльбрусе сами пригласили эту организацию — РРЭЦ, чтобы специалисты помогли нам получить такой документ. Мы очень благодарны этим людям, которые поработали с горными жителями, выявили проблемы, их предпочтения, приоритеты.

Хотим пожелать Грузии в первую очередь мирного процесса. Раньше мы нормально жили со сванами, тысячелетия все было общее. И хотим опять так жить, чтобы можно было общаться, помогать друг другу, ходить друг к другу в гости.

Горцы жили в горах тысячелетия, и мы хотим жить здесь еще тысячи лет. Не уезжайте в города! Нам надо нам хранить нашу чистоту нравов. Несмотря на различия в конфессиях, мы одинаковы. Мы не должны терять это единство горных народов. Война никому не нужна. Надо договариваться миром. Мира и дружбы всем нам!

— Георгий Чагелишвили (Чиора, Грузия):

Когда-то были совместные исследования природы гор. Я предлагаю организовать совместные лагеря ученых для изучения богатейшей

флоры этого района. Хорошо бы пригласить ученых из Московского государственного университета.

— Тинатин Муциашвили, журналистка.

Я предлагаю организовать совместную экспедицию на Эльбрус.

— Керимов (селение Сис, Шамахинский р-н, Азербайджан):

В результате реализации проекта несколько семей нашего села не хотят уже уезжать в город. Раньше они никому не верили, а теперь у них появилась надежда. И начали верить и в свои силы постепенно. Я должен сказать, что все, кто живет в горах, все они — герои! Вот о чем должны помнить и знать наши правительства!

Заключение

В качестве заключения можно было бы оставить выступления участников встречи в Чиоре. Добавим к ним несколько слов.

Проект пока не завершен, его Вторая фаза, предполагающая расширение сети пилотных селений для разработки МП-21, осталась не законченной.

Проект «Устойчивое развитие…» — это настоящая народная дипломатия, в которой союз ученых-экспертов, правительственных и неправительственных организаций, и горных жителей, объединенных общей деятельностью, не знает государственных границ.

Такие проекты имеют чрезвычайно важное значение для разработки стратегий развития и социальной стабильности горных регионов. Они позволяют лицам, принимающим решения, услышать «глас народа», а горных жителей задуматься о том, хотят ли они, чтобы горы опустели.

Опыт этого проекта был использован в российско-швейцарском исследовательском проекте «Оценка возможностей устойчивого развития горных районов на примере высокогорных селений Северного Кавказа (Северная Осетия)» в рамках программы SCOPES («Научное сотрудничество Швейцарии со странами Восточной Европы»), 2006-2008. Проект выполнялся сотрудниками Центра по Развитию и Окружающей среде (CDE) Института Географии Бернского университета и Института Географии РАН (Р.Г. Грачева, Т.Г. Нефедова).

В заключение процитирую выдержку из письма г-жи Сильвии Реппе, куратора проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — Местная Повестка 21» от Правительства Германии, участникам проекта.

«Я думаю, что наш горный проект работал и работает в правильном направлении, развивая сотрудничество в кавказском регионе. Но мы

также видим, что результаты нашей деятельность на локальном уровне неустойчивы в случаях, когда правительства имеют другие планы. Я уверена, что мы можем продвигать идеи нашего проекта. Я бы предложила в ближайшее время разработать следующую стадию проекта, анализируя и учитывая текущее состояние дел и найдя основу для общекавказского сотрудничества».

Горцы – гостеприимные люди!

Приложения

Приложение 1.

Участники рабочего совещания «Разработка критериев выбора и выбор пилотных селений». РРЭЦ, 29 января 2004 г., РРЭЦ

1. Разбаш Ольга Александровна, менеджер проекта. Администратор Программы по развитию НПО и просвещению населения, РРЭЦ, Москва.
2. Грачева Раиса Габдрахмановна, национальный координатор проекта. К.г.н., в.н.с. Института географии РАН, Москва.
3. Дмитриева Виталина Николаевна, юрист, РРЭЦ, Greenpeace, Москва.
4. Баденков Юрий Петрович, к.г.-м.н., в.н.с. Института географии РАН, Москва. Вице-президент Международного горного общества; координатор горного проекта МАБ-6 ЮНЕСКО в России; координатор Международного горного партнерства в России.
5. Матвеев Владимир Александрович, к.э.н., советник Комитета по региональной политике Гос. Думы РФ, в.н.с. Института стран Азии и Дальнего Востока, Москва.
6. Молчанов Эрик Николаевич, д.б.н., проф., зам. директора Почвенного института им. В.В. Докучаева, Москва. Член экспертно-консультативного совета комиссии Гос. Думы РФ по проблемам устойчивого развития.
7. Колиев Хаджимурза Агубеевич, генеральный директор федеральной программы «Горы Осетии», Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания.
8. Разумов Виктор Владимирович, д.г.н., сотрудник Высокогорного геофизического института, Нальчик; член Высшего экологического совета РФ, помощник депутата Гос. Думы РФ, Москва.
9. Белоновская Елена Анатольевна, к.г.н., в.н.с. Института географии РАН, специалист по биоразнообразию. Москва.

10. Багаева Нона, к.г.н., Институт географии РАН, специалист по расселению и хозяйству Северного Кавказа. Москва.
11. Мерзлякова Ирина Алексеевна, к.г.н., Институт географии РАН, специалист по ГИС и информационным базам данных. Москва.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

Наблюдательный Комитет проекта «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа в локальной повестке 21». Приводится список членов Комитета в 2004 г. Впоследствии состав наблюдательного Комитета дополнялся и изменялся.

В.Т. Кадохов — член Совета Федерации от РСО-Алания, первый зам. председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике.
Х.Д. Чеченов — член Совета Федерации от КБР, член комитета Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии.
М.Ч. Залиханов — депутат, член Комитета Гос. Думы РФ по экологии, член Комитета по проблемам Северного Кавказа.
А.М. Амирханов — представитель Министерства природных ресурсов РФ.
О.А. Шилкина — представитель Министерства экономического развития и торговли РФ.
В.Т. Баликоев — вице-премьер правительства РСО-Алания.
И.А. Тахоев — глава администрации Ирафского района РСО-Алания.
А.Т. Мусуков — министр экономразвития и торговли КБР, глава администрации специальных программ КБР.
В.Г. Кревер — представитель Фонда охраны дикой природы (WWF).
Ю.П. Баденков — наблюдатель от ИГРАН/МАБ-6 ЮНЕСКО.

Эксперты и консультанты Проекта
Х.А. Колиев — директор Программы «Горы Осетии» РСО-Алания.
В.А. Матвеев — советник Гос. Думы РФ, в.н.с. Института Центральной Азии и Дальнего Востока.
А.С. Обухов — заместитель декана факультета психологии Московского государственного педагогического университета.
В.Б. Цопанов — заместитель главы Администрации местного самоуправления Ирафского района.
В.М. Хапсаев — специалист Программы «Горы Осетии» РСО-Алания

М.М. Хапсаева — главный специалист Министерства сельского хозяйства РСО-Алания.
А.А. Титова — сотрудник Института географии РАН.
Х.Х. Макоев — зав. кафедрой экологии Северо-Осетинского государственного университета (СОГУ). Депутат Парламента Республики Северная Осетия-Алания.
К.А. Басиев — доцент кафедры экономики Горс¬кого аграрного университета.
А.Д. Бадов — доцент кафедры экономической географии СОГУ.
Ф.М. Хацаева — доцент кафедры экологии СОГУ.
А.А. Гудиев — экономист-консультант Информационно-консультативной службы АПК РСО-Алания.
М.Р. Габеева — педагог-географ, с. Стур-Дигора (волонтер).
А. Эльмезов — житель СП Эльбрус, имам.
В.Н. Дмитриева — юрист Гринпис.

Представители власти в Республике Северная Осетия-Алания, способствовавшие выполнению Проекта
В.Т. Баликоев — Вице-премьер Правительства РСО-А.
З.А. Кучиев — Министр экономики РСО-А.
С.А. Калицов — Зам. министра экономики.
Л.Б. Токазова — Начальник правового отдела Правительства РСО-Алания.
И.А. Тахоев — Глава администрации Ирафского района.
В.Б. Цопанов — Зам. главы администрации.

Главы местных администраций Алагирского района:
Роберт Чибиров — Верхнефиагдонской администрации.
Пригородного района:
Ислам Сасиев — Даргавской администрации.
Ирафского района:
Руслан Перисаев — Гуларской администрации (центр Дзинага) .
Алан Кекоев — Задалесской администрации (центр Мацута)
Алан Байсунгуров — Галиатской администрации.
Астан Синаев — Махчесской администрации.
Роберт Габеев — Стур-Дигорской администрации.

Представители власти в Кабардино-Балкарской Республике, способствовавшие работе НК и исполнителям Проекта
Л.М. Федченко — зам. председателя Парламента КБР.
А.Т. Мусуков — министр экономического развития КБР.

Х.П. Лигидов — руководитель Комитета по земельным ресурсам и землеустройству КБР.
А.А. Гыллыев — зам. министра печати и информации (отв. за Чегемский район).
В.И. Моисеев — зам. министра туризма и спорта.
М.Х. Мамбетов — глава Администрации Чегемского района.
А.А. Текушев — зам. главы Администрации Чегемского района.
У.Д. Курданов — глава Администрации сельского поселения Эльбрус.
И.Х. Кулиев — глава Администрации села Булунгу Чегемского района.

Приложение 3.

Протокол № 1 заседания Наблюдательного комитета Проекта РРЭЦ — РЭЦ Кавказа

«Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — местная повестка 21»

2 марта 2006 г., Москва, Российский региональный экологический центр

Приветственное слово исполнительного директора РРЭЦ М.Л. Козельцева

О.А. Разбаш (РРЭЦ) кратко проинформировала о целях, задачах и ходе реализации проекта в России и странах — партнерах по проекту, о полученных промежуточных результатах. Об огромном международном интересе к проекту, к роли Кавказского региона. О планах по разработке элементов Кавказской конвенции, о планах Министерства по окружающей среде Германии и Лихтенштейна организовать специальное дополнительное мероприятие с презентацией концепции Кавказской конвенции и результатов проекта на очередной Шестой конференции министров ОС «Окружающая среда для Европы» в сентябре 2007 года в Белграде.

Р.Г. Грачева, национальный координатор проекта (Институт географии РАН, РРЭЦ), представила презентацию с подробным анализом современной экономической, экологической, социальной ситуации в регионе Северного Кавказа, в выбранных пилотных селениях в Северной Осетии (Стур-Дигора) и в Кабардино-Балкарии (Булунгу). В презентации приведены результаты исследований, социологических опросов и экспедиции 2004–2005 гг. На основе проделанного анализа сделаны выводы и даны предварительные рекомендации, намечены перспективы.

Обсуждение

Х.Д. Чеченов (Совет Федерации): Это очень своевременный проект. Г-жа Грачева правильно отмечает: в регионе Кавказа основная проблема — самоорганизация населения для налаживания сбыта производимой продукции — в основном сельскохозяйственной, для борьбы с безработицей.

Важен профессионализм в подходах и оценках ситуации и перспектив. Следует отметить, что показан результат профессиональной работы.

В.Т. Кадохов (Совет Федерации): Я высоко оцениваю инициативу, проявленную инициаторами проекта и его донорами. Проблемы охраны горной природы жизненно важны для горцев. В горных регионах Кавказа чрезвычайно важно правильно решать проблемы оползней, часто вызываемых перевыпасом, вытаптыванием пастбищ скотом, неправильной структурой стад с/х животных. Так, например, из-за изменений в составе стад (по видам животных) и изменению веса животных (как индивидуального, так и совокупного) и интенсивно опустошаются горные склоны, что создает угрозу оползней. Опыт Альпийского сообщества показывает, как жизненно важно следить и за весом каждого выпасаемого животного в стаде, и за правильным составом стад. Поэтому чрезвычайно важно восстановление поголовья черной карачаевской овцы, которую испокон веков разводили в горных деревнях Кавказа, и вы правильно об этом говорите.

Следует также отметить (и это правильно отражено в презентации Национального координатора!) особо важную роль федеральной программы «Горы Осетии». Она является неким образующим началом, очень важным политическим фактором на Северном Кавказе.

Х.Д. Чеченов: К сожалению, последствиями постперестроечных реформ явилось и усиление межэтнических конфликтов, связанных в том числе и с резким социальным расслоением общества. Представленный проект — это первые подвижки на пути решения многих и многих застарелых проблем горных регионов Кавказа, очень важное и нужное начинание. В России нет до сих пор ясной, четкой и единой стратегии развития Северного Кавказа. А ведь это так необходимо и срочно! Иначе без решения этих проблем нарастает угроза единству России.

По предварительным результатам проекта я впервые вижу вполне адекватный и объективный анализ всех назревших и наболевших проблем и на уровне региона, и на уровне отдельных горных поселений. Эти данные, полученные в том числе и в результате непосредственной работы с населением, очень ценны и их следовало бы до-

вести до сведения федеральной власти. Очень верно отмечены проблемы налаживания туризма, но при этом в связке с адекватным развитием сельского хозяйства в регионе, а не в ущерб ему.

Срочно необходимо отстроить федеральную программу «Юг России», чтобы выделяемые из федерального бюджета деньги доходили «адресно». Очень важно правильно построить налоговую политику, чтобы появилась заинтересованность в сборе налогов. Сейчас в этой области — системный кризис, поэтому население, а особенно — молодежь не считают природные ресурсы, расположенные на территории их проживания, своими, не заботятся об их охране и сохранении.

Необходимо создавать благоприятные условия для легальных внешних инвестиций в энергетику и сельское хозяйство региона. В горных деревнях не налажена переработка сельхозпродуктов, что понуждает тех, кто как-то пытается вести туристический бизнес, закупать продукты в городе. А там их качество зачастую и ниже, и подделок много, и некачественного импорта. Поэтому весьма приоритетны проекты по созданию небольших перерабатывающих предприятий, которые бы обеспечивали продуктами питания горные регионы.

Другая проблема — автономное снабжение электроэнергией горных деревень, без чего невозможно устойчивое развитие туризма. Значит, нужны проекты по установке мини-ГЭС, или т.н. рукавные ГЭС.

Эльбрус — это ведь кладезь для развития всех видов туризма, но развивать его следует очень продуманно, не разрушая природное наследие. Туризм — как стратегическая цель, для которой эти две отрасли — энергетика и сельское хозяйство — должны быть подспорьем. Срочно необходима программа для населения по образованию и получению профессиональных навыков в области туристического сервиса и бизнеса. Ваши предложения можно только приветствовать.

Для развития сотрудничества между горными деревнями в постсоветских республиках следует использовать уже существующие союзы в виде деревень-побратимов: например, у деревни Булунгу есть побратимы в Сванетии. После Абхазской войны, несмотря на охлаждение отношений между Россией и Грузией, даже зимой контакты между деревнями не прекращались, сваны спускались в Булунгу со своими продуктами, в гости, к родственникам. Существуют этнические родственные отношения между северными осетинами-дигорцами и балкарцами. И это очень мощные рычаги для построения альянса. Есть в Грузии много людей, которые, несмотря на политические разногласия между правительствами, стремятся к мирному сосуществованию и сотрудничеству, ценят кавказский дух и общность. Нужно через по-

добные проекты развивать народную дипломатию, это поможет и в миротворческом процессе.

Я очень поддерживаю идею создания альянса горных селений Северного Кавказа. А КБР — РСО-А — КЧР — может служить в качестве костяка такого альянса для проработки и концепции, и программы.

Ю.П. Баденков (МАБ-6/ЮНЕСКО, Институт географии РАН): Необходимо учитывать международный контекст в этом проекте, тяжелую современную политическую ситуацию. Важно найти соответствующий алгоритм действий, чтобы распространить положительный опыт, который мы получим в этом проекте, на другие горные регионы Кавказа. Это даст нам стратегию, выработанную с участием всех заинтересованных сторон — от федерального центра до региональных администраций и органов местного самоуправления. При этом следует учесть, что создание альянса горных общин — процесс длительный.

Х.Д. Чеченов: Я бы предложил взять презентацию г-жи Р.Г. Грачевой за базовый документ как отправную точку. Теперь надо с помощью экспертов выработать необходимые меры:

1) сформулировать требования и направления, которые нуждаются в финансовых вливаниях в горные регионы;

2) и те меры, которые не требуют таких вливаний.

Если мы хотим, чтобы Юг России встал на ноги, не распался, развивался адекватно, срочно необходимы следующие программы:

— федеральные целевые;

— федеральные адресные;

— иные локальные.

С горами надо обращаться уважительно, они играют огромную роль и как экосистемы, и климатообразующие факторы, и социально-экономические факторы.

Ю.П. Баденков: Напоминаю, что недавно Россия стала членом ФАО и может заказать разработку такой стратегии развития с привлечением международно-признанных экспертов. При этом материал, собранный в данном проекте, бесценен!

В.А. Матвеев (Институт стран Центральной Азии и Дальнего Востока): Это становится современной хорошей тенденцией, когда власти прежде чем принимать решения, хотят опираться на научно и практически обоснованные выводы. Например, Саратовская администрация тоже заказала исследование и стратегию развития муниципальных образований. Необходимы программы обучения местных властей с учетом нового законодательства и правоприменительной практики.

Ю.П. Баденков: К сожалению, пока буксует реализация идеи создания в Северной Осетии Кавказского центра по устойчивому развитию

из-за того, что нет единства видения путей и стратегии развития всего Кавказского региона РФ, с участием горных районов.

В.Т. Кадохов: Создание такого центра на Кавказе было крайне желательно, это помогло бы аккумулировать необходимую информацию и опытных экспертов при разработке стратегии развития региона, создало бы некую систему разработки и принятия эффективных решений в области устойчивого развития. А то люди сменяются на постах, а существующая система не работает…

Р. Г. Грачева и ее коллеги по проекту блестяще овладели насущными проблемами обеих республик. Должен отметить, что и в других горных республиках Кавказа те же проблемы. При этом до сих пор есть сплоченность в горных общинах, но из-за политических разногласий она утрачена вдоль Кавказского хребта, хотя ранее это был мощный фактор. Ведь суровые условия жизни и выживания в горах создавали связи, порой прочнее, чем между горными и равнинными жителями.

К вопросу о генофонде сельскохозяйственных животных: действительно, генофонд горских пород скота малопродуктивен, но более приспособлен к суровым условиям гор. При изучении опыта Альпийских стран следует учитывать и серьезные различия: так, страны Альп — это центр Европы, индустриально развитые страны, большинство из них — члены Большой восьмерки. Кавказские же республики России — это окраина, и теперь даже в еще большей степени, чем в Российской империи. Горцы Кавказа все больше походят теперь по условиям проживания на жителей Анд.

Проблема важная, проект и малые проекты надо двигать, высказанные здесь сегодня предложения правильные: сельское хозяйство, молоко, шерсть, туризм. Визовые проблемы имеются, геополитическая ситуация приводит в ступор все миротворческие процессы, но мы как члены Наблюдательного комитета Проекта постараемся оказать содействие в их решении. Поиск формата и должен проходить через такие проекты. Нужны малые проекты, развитие мелких предприятий, может даже — бюджетообразующих для данного конкретного селения. При соответствующих показаниях нужно ориентироваться и на альтернативные источники энергии — скажем, ветряки.

Х.Д. Чеченов: Рекомендую вам поискать поддержку в международных программах помощи горным территориям. Ведь состоялся в 1995 г. Международный съезд горцев в Нальчике. Есть международная программа «Горы и человек» и другие. Вообще-то проблемы Юга России должны решаться на принципах софинансирования различных программ с Минсельхозом, изучить возможности мелкого кре-

дитования международными финансовыми организациями (ЕБРР и Всемирный банк).

Р.Г. Грачева: представила презентацию по вопросу создания альянса горных общин Кавказа. Альянс горных сообществ Кавказа — цели, задачи, способ самоорганизации; Альянс как инструмент донесения голоса народа до власти, как шаг к кавказской конвенции. Представители Северной Осетии (директор программы «Горы Осетии» Х.А. Колиев и глава Администрации Стур-Дигора Р.П. Габеев) были приглашены в рамках проекта на Международную конференцию по вопросам самоуправления (Бишкек, ноябрь 2005 г.), где обсуждалась идея альянса, и готовы способствовать обсуждению этой идеи в Сев. Осетии.

Презентация будет обязательно распространена между всеми членами Наблюдательного комитета проекта.

Ю.П. Баденков: Проблема в том, что в России нет ни одной организации, которая бы могла быть связующим звеном в этой сфере. Необходимо создавать альянс горных общин, а для этого — начать с создания рабочей группы, в которую бы вошли все заинтересованные стороны, включая прежде всего представителей горных поселений, органов местного самоуправления. Нужна лоббирующая группа — «Друзья гор» — и в российском парламенте, ведь в России 42 «горных» субъекта РФ.

В.Т. Кадохов: Полностью поддерживаю эти идеи. Может быть, на площадке Совета Федерации создать такую Рабочую группу при активном участии и Комитета по региональной политике, либо в Госдуме с привлечением Администрации Президента, обеих палат Парламента, науки, МЭРТа, Минрегионов и МИДа. Потом провести конференцию во Владикавказе и Нальчике и выйти за Кавказский хребет, подтянув и другие кавказские страны. Ведь на уровне народов Кавказа нет неприязни, которая бы препятствовала такому альянсу.

Конечно, необходима законотворческая поддержка и база.

Следует широко распространить представленные Р.Г. Грачевой предложения по созданию альянса.

Е.В. Горшков (Министерство природных ресурсов РФ): Очень обнадеживает дух конструктивизма и глубокого понимания проблем региона Кавказа. Это — позитивная база для движения к разработке элементов Кавказской конвенции. Ведь в 2001 г. ЮНЕП пытался начать этот процесс, Мераб Шаробидзе (ЮНЕП) проявил огромный энтузиазм, проинициировав в ЮНЕП проект по приданию легитимности процессу разработки элементов конвенции. Прошли межправительственные конференции в Ереване, затем в Тбилиси. Потом договорились провести такую же конференцию в России. Затем все застопорилось.

О.А. Разбаш: В настоящий момент международное сообщество проявляет огромный интерес к нашему Горному проекту и связанному с ним проекту по разработке элементов Кавказской конвенции. Результаты первой фазы проекта были обнародованы в Бишкеке в ноябре 2005 г. на Международном горном конгрессе, в обсуждение его развития вовлечено активно Альпийское сообщество, заинтересованное передать свой опыт в наш регион. Германия и Лихтенштейн предложили, чтобы в рамках 6-й конференции министров окружающей среды «Процесс Окружающая среда для Европы» в октябре 2007 г. в Белграде было организовано специальное дополнительное мероприятие (side event), посвященное Кавказской конвенции.

В декабре 2005 г. в Италии в г. Больцано был созван международный семинар, также специально посвященный этой проблеме. Европейский союз планировал, чтобы РЭЦы стали ресурсно-информационными центрами и способствовали межправительственному переговорному процессу для скорейшей разработки элементов будущей Кавказской конвенции.

Ю.П. Баденков представил презентацию «О возможностях разработки элементов Кавказской конвенции».

Е.В. Горшков. Я полностью согласен с Ю.П. Баденковым: это длительный и тяжелый переговорный процесс, он главный элемент при разработке элементов конвенции и должен носить межправительственный характер. В основе будущей конвенции — для успешного ее продвижения к процессу подписания — должны лежать сначала природоохранные нормы, это хорошая основа для начала переговоров. Однако для привлечения таких мощных «игроков», как МЭРТ, Минрегионов, МСХ, затем следует включить и социально-экономические аспекты.

Представляется, что официальные делегации стран — участниц переговоров должны состоять из представителей органов исполнительной и законодательной власти, экспертов — представителей научного сообщества, НПО. Именно позиция научного сообщества, доказывающая, что экосистема Кавказского региона включает в себя также и горные территории Турции и Ирана, делает необходимым вовлечение в этот переговорный процесс и эти страны. Без них этот международный документ получится усеченным, неэффективным с точки зрения международного права. Для страны, которая не участвует в переговорном процессе, затем сложно присоединиться к конвенции. Следовательно, необходимо с самого начала пригласить в этот переговорный процесс и Турцию, и Иран, чтобы потом на уровне ООН с их стороны не было упреков об их изоляции.

Желательно, чтобы этот процесс проходил под эгидой какой-либо структуры ООН — это сразу же придаст более весомый статус всему начинанию.

При этом весьма позитивно было бы поддержать процесс создания альянса и в России, который бы помог в решении российских проблем горных территорий.

В.Т. Кадохов: Я постараюсь оказать посильную помощь в организации трансграничной встречи. Прошу передать мне также список трансграничных проектов РФ — Грузия.

Обращаю внимание членов Наблюдательного комитета, что в Национальном проекте по сельскому хозяйству указано, что отдаются преференции:

а) обновлению генофонда с/х животных;

б) поддержке и развитию фермерского хозяйства и личных подворий.

И это особо важно для горных регионов. Малые проекты по поддержке фермеров будут очень эффективны для проекта.

Я думаю, все присутствующие сегодня услышали о полезном и перспективном проекте, которому следует оказать серьезную поддержку.

Р.Г. Грачева: Я благодарю всех участников нашей встречи за столь живое обсуждение нашей работы. Представленный проект уникален на территории Северного Кавказа. Как говорили нам местные жители и главы местных администраций, уже сам факт нашего присутствия в селениях, разговоров с жителями, внимания к их проблемам является сигналом к тому, что специфика, сложность горных территорий наконец привлечет внимание наших высоких структур. Валерий Тотразович, Хусейн Джабраилович, вам как представителям кавказских республик и государственным персонам особенная благодарность за то, что вы пришли и выслушали, что наша оценка ситуации в горах совпадает с вашей, и, конечно же, ваши советы будут очень и очень полезны в нашей работе.

Приложение 4.

Семинар экспертов по проекту «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — локальная повестка 21».

Владикавказ, 5-6 апреля 2006 г.

Организаторы:

Российский региональный экологический центр (РРЭЦ), Москва:

Разбаш Ольга Александровна — администратор Программы по экологическому праву и просвещению населения, координатор проекта от РРЭЦ.

Грачева Раиса Габдрахмановна — национальный координатор проекта в РФ.

Васильев Сергей Алексеевич — исполнительный директор Московского экологического центра, эксперт по региональному развитию.

Повестка дня

5 АПРЕЛЯ. 10.00 — 13.00 — 1-я сессия

Ведущий — Х.А. Колиев

1. Вступительное слово — Х.А. Колиев.
2. Представление участников.
3. Информация о проекте «Устойчивое развитие горных регионов Кавказа — локальная повестка 21»: программа «Международное партнерство «Альпы-Кавказ», в рамках которой действует проект; международные и российские организации, поддерживающие проект; цели и задачи, участники (О.А. Разбаш).
4. Результаты работы по проекту 2004–2005 гг.; планы на 2006 г. (презентация Р.Г. Грачевой).
5. Информация о международной конференции в Бишкеке, посвященной роли местного самоуправления. Содружество (альянс) горных общин Центральной Азии (О.А. Разбаш, Х.А. Колиев).

14.30 — 17.30 — 2-я сессия

Ведущий — С.А. Васильев.

1. Задачи региональных экспертов. Проблемы, на решение которых направлена работа экспертов. Ожидаемые результаты. (С.А. Васильев).
2. Методы работы с населением горных сел: международный опыт, методы, используемые в ходе проекта; возможные проблемы (Р.Г. Грачева).
3. Выступления региональных экспертов: ознакомление с их опытом работы; обсуждение методов работы; предложения экспертов.

6 АПРЕЛЯ. 3-я сессия.

Ведущие — С.А. Васильев, Р.Г. Грачева.

Продолжение работы с экспертами. Окончательное определение областей деятельности экспертов в рамках проекта. Формирование команды экспертов.

Обсуждение с экспертами технических заданий и методов работы. Требуемые отчетные материалы.

Заключительное слово: Х.А. Колиев.

Приложение 5.

Примерный перечень разделов для оценки состояния, потенциала и путей развития горного сельского селения

I. Оценка природного состояния и культурно-историческое наследие.

I.1. Местоположение.

I.2. Рельеф.

I.3. Климат.

I.4. Основные экосистемы.

I.5. Природные угрозы.

I.6. Природные ресурсы

I.6.1. Водные.

I.6.2. Земельные (структура земельного фонда и состояние земель).

I.6.3. Биологические, включая биоразнообразие.

I.6.4. Минеральные.

I.6.5. Рекреационные.

I.6.6. Другие.

I.7. Особо охраняемые природные территории (ООПТ).

I..8. Культурное наследие.

Краткое резюме о состоянии природной среды, об обеспеченности природными ресурсами, отношениях с ООПТ, состоянии культурного наследия.

II. Социально-экономическое состояние и основные проблемы.

II.1. Экономика: организация, состояние, основные проблемы.

II.1.1. Сельское хозяйство.

II.1.1.1. Животноводство (численность и структура стада — в целом и в индивидуальном владении, организация выпаса, продуктивность пастбищ и сенокосов, тенденции изменения, продукция и ее распределение).

II.1.1.2. Земледелие. Структура земель по видам собственности: федеральная, республиканская, муниципальная, частная.

II.1.1.3. Пчеловодство, другое.

II.1.2. Энергетика.

II.1.3. Транспорт. Доля дорог с твердым покрытием. Объемы и источники финансирования строительства дорог.

II.1.4. Рекреация и туризм.

II.1.5. Переработка продукции.

II.1.6. Торговля и ее организация.

II.1.7. Бытовые услуги.

II.1.8. Производственные организации. Развитие малого бизнеса и перспективы его развития.

II.1.9. Земельные отношения.

II.1.10. Источники доходов населения. Доходы-расходы.

II.1.11. Формирование бюджета муниципального образования.

Краткое резюме с оценкой общего экономического состояния и перечнем основных проблем.

III. Социальная сфера: состояние, проблемы.

III.I. Управление, бюджет.

III.2. Население (численность, состав, демографическое состояние. Миграционная подвижность).

III.3. Занятость населения.

III.4. Жилищно-коммунальное хозяйство.

III.5. Здравоохранение (организация, состояние, проблемы).

III.6. Образование (организация, состояние, проблемы).

III.7. Культура, информация.

III.8. Спорт, досуг.

III.9. Охрана порядка.

III.10. Общественные объединения (совет старейшин, женсовет и т.д., их деятельность).

III.11. Проблемы молодежи, женщин.

III.14. Традиции и их роль в жизни населения.

III.15. Конфликты.

Приложение 6.

План действий в сельском поселении Стур-Дигора. Составлен в 2006 г. согласно требованиям к AGENDA-21, принятым в Рио-де-Жанейро-1992.

Группа проблем:

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
	Население и условия его жизни			
1.1.	Неудовлетворительное состояние основных дорог	Ремонт дороги Чикола — Стур-Дигора	Улучшение инфраструктуры, снижение негативных эффектов периферийности	Реконструкция дорожного полотна на отрезке Чикола-Дзинага
1.2.	Неудовлетворительное состояние сельских дорог	Ремонт местных мостов	Улучшение условий труда, снижение его трудоемкости	Восстановление и укрепление мостов, ведущих к сенокосам
1.3.	Неудовлетворительное состояние электроэнергетики и ее высокая стоимость Неудовлетворительное снабжение газом (баллоны), высокая цена	Каскад мини-ГЭС	Стабильное и достаточное электроснабжение, создание новых возможностей для малого предпринимательства	Строительство каскада мини-ГЭС на реке Урух Магистральный газ
1.4.	Неудовлетворительное санитарно-гигиеническое состояние селений	1.Сбор и утилизация ТБО	Улучшение санитарно-гигиенического состояния улиц селений, прекращение загрязнения речной долины, повышение привлекательности территории для развития туризма	Разработка программы сбора и утилизации ТБО, организация специальных площадок для сбора ТБО, организация вывоза на официальные полигоны ТБО. Приобретение контейнеров для ТБО. Работа с населением. Контроль над выполнением программы
1.5.	Слабая материально-техническая база школы	Горному селу — современную школу	Сокращение разрыва в условиях и уровне образования сельских и городских учащихся, повышение учебной мотивации у школьников, уменьшение оттока молодежи	Обеспечение школы современными наглядными пособиями
1.6.	Неудовлетворительные условия жизни молодых учителей	Общежитие для учителей школы	Улучшение условий жизни учителей школы, увеличение времени на досуг и внеклассную работу со школьниками, повышение качества образования	Ремонт общежития для учителей, ремонт водопровода

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Правительство РСО — А	Правительство РСО — А	Федеральные власти и Правительство РСО — А (Программа развития РСО-А)	С 2007г.	Сокращение времени на поездки в районный центр, снижение транспортных затрат, безопасность движения
Местная администрация, население	Местная администрация	Местная и районная администрации, проект «Устойчивое развитие…»	2006г. (1000 евро, Проект «Устойчивое развитие…»)	Доступность сенокосов, безопасность движения
Частные инвесторы, районная администрация	Правительство РСО-Алания, районная администрация	Частные инвесторы, Правительство РСО -Алания (Программа развития РСО — А), Программы развития РСО-Алания и Ирафского района	Выполняется с 2007г.	Стабильное электроснабжение, снижение стоимости электроэнергии, активизация экономической деятельности населения
Местная и районная администрации, население, служба санитарно-эпидемиологического надзора	Местная и районная администрации	Местная и районная администрации, служба санитарно-эпидемиологического надзора, частные инвесторы (экологический бизнес)	2007-2008 (частично выполнено в 2007 г.)	Чистые улицы, отсутствие мусора в речной долине, улучшение эстетического облика селений
Районная администрация, Московский государственный педагогический университет (МГПУ)	Министерство образования РФ, Министерство образования и РСО-Алания, районная администрация	Районная администрация, Московский государственный педагогический университет (МГПУ), выпускники школы	2006-2008 гг.	Современное оформление учебных кабинетов, компьютерный класс, повышение интереса школьников к процессу обучения, создание молодежного центра на базе школы
Министерство образования РСО-Алания, районная и местная администрации	Министерство образования РСО-Алания, районная и местная администрации	Министерство образования РСО-Алания, районная и местная администрации	2007-2008 гг.	Повышение комфортности жилья учителей, увеличение времени на досуг и внеклассную работу со школьниками

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
1.7.	Необходимость благоустройства территории селения Стур-Дигора в санитарно-гигиенических и эстетических целях	Благоустройство центральной площади селения Стур-Дигора	Придание селению эстетически благоприятного вида, улучшение санитарно-гигиенических условий проживания, в т.ч. для активизации туристической деятельности. Защита улиц от паводков	Аренда бульдозера и грузового транспорта, очистка территории от каменного материала, принесенного паводком, строительство заграждений от скота, озеленение, уничтожение разрушенных деревянных строений и оград
1.8.	Отсутствие мест досуга и спортивных залов	Спортивный зал для молодежи	Спортивное воспитание молодежи, организация досуга, уменьшение оттока молодежи из поселения	Строительство спортивного зала в поселении Стур-Дигора (пристройка к школе в с. Одола или к зданию администрации в с. Стур-Дигора). Обеспечение спортивным инвентарем
1.9	Неудовлетворительное состояние здравоохранения	Охрана здоровья населения	Улучшение системы здравоохранения в поселении	Открытие аптечного пункта. Снабжение пунктов здравоохранения транспортом
1.10	Домашняя выпечка хлеба	Строительство хлебопекарни	Улучшение снабжения населения продовольствием. Облегчение труда женщин	Строительство хлебопекарни в селении Мацута — центре Дигорского ущелья
1.11	Неудовлетворительное состояние памятников истории и культуры	Охрана культурного и исторического наследия	Охрана памятников в поселении Стур-Дигора от разрушения. Усиление рекреационного потенциала территории. Сохранение традиций, воспитание патриотизма у молодежи	Организация просветительских курсов по истории края, о ценности памятников Дигории, о международной значимости охраны культурного наследия. Составление реестра памятников. Сооружение заграждений в наиболее уязвимых местах. Разработка мер и рабочего плана по предотвращению разрушения памятников истории и культуры
1.12	Природные угрозы	Инвентаризация природных угроз на территории поселения Стур-Дигора	Подготовка материалов для разработки инженерно-геологических проектов предотвращения природных катастроф. Просвещение населения Стур-Дигоры в области страхования здоровья, жизни и имущества	Составление реестра и карт природных угроз территории. Разработка рекомендаций по строительству и использованию земель, проведение курсов для местной, районной администраций и населения Стур-Дигоры о мерах предотвращения угроз и безопасности, в т. ч. вопросы страхования жизни и имущества

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Местная администрация, население, проект «Устойчивое развитие…»	Местная администрация	Проект «Устойчивое развитие», Правительство РСО — А, районная администрация	2007 г. Выполнено	Эстетически благоприятный вид поселения, улучшение санитарно-гигиенических условий проживания населения, усиление привлекательности для туристических потоков. Улицы селения защищены от паводков
Правительство РСО — А, «Горы Осетии», районная и местная администрации, население	Правительство РСО — А, районная администрация	Правительство РСО — А, местная администрация, частные доноры, население	2008-2009	Спортивный зал, оборудованный инвентарем. Вовлечение молодежи и других групп населения в спортивные занятия; местные спортивные праздники
Министерство здравоохранения РСО-Алания, районная и местная администрации, «Горы Осетии»	Министерство здравоохранения РСО-Алания, районная администрация	Министерство здравоохранения РСО-Алания, районная администрация	2007-2010	Улучшение снабжения населения медикаментами, ускорение получения медицинской помощи, улучшение условий работы медперсонала
Районная и местная администрации	Районная и местная администрации	Проект «Устойчивое развитие…», «Горы Осетии», районная и местная администрации	2007 г. выполнено	Снабжение населения хлебом. Свободное время у женщин, снижение трудоемкости домашней работы
Министерство культуры РФ, Министерство культуры РСО -Алания. Северо-Осетинский институт гуманитарных исследований. Районная и местная администрации. Совет старейшин, НПО «Стр Нхаш». Население	Министерство культуры РФ, Министерство культуры РСО -Алания. Районная и местная администрации	Правительство РФ Правительство РСО -Алания Международные организации Частные доноры	2008	Повышение интереса населения к культурно-историческому наследию. Сохранение памятников для будущих поколений Создание новых точек/ объектов для развития туристических маршрутов
Правительство РСО-Алания, Министерство по чрезвычайным ситуациям (МЧС), инженерно-геологические службы, районная и местная администрации Страховые агентства	Правительство РСО-Алания, МЧС, районная и местная администрации	Правительство РСО -Алания, МЧС, инженерно-геологические службы, районная и местная администрации	2007-2010	Реестр и карты природных угроз. Рекомендации населению по природопользованию. Курсы и руководства по безопасности населения и страхованию жизни и имущества

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
1.13	Отсутствие ландшафтного планирования	Ландшафтное планирование	Организация территории в соответствии с современными требованиями безопасности населения и имущества, охраны природы, хозяйственной деятельности и эстетического облика территории и строений	Инициирование и выполнение работ по ландшафтному планированию территории сельского поселения Стур-Дигора
	2. Повышение уровня жизни населения. Формы альтернативного дохода			
2.1.	Трудности со сбытом сельскохозяйственной продукции	Организация закупочного кооператива	Повышение доходов населения. Создание рабочих мест	Консультирование населения. Организационная поддержка. Организация закупочного кооператива силами населения. Подбор помещения. Обучение бизнес-планированию и маркетингу
2.2.	Недостаток транспортных средств для сбыта продукции	Создание транспортного кооператива	Улучшение условий сбыта продукции, повышение доходов населения, создание рабочих мест	Консультирование населения. Информационная и организационная поддержка. Объединение населения, создание производственного коллектива, приобретение грузопассажирского автомобиля (для грузовых перевозок)
2.3. 2.3.1. 2.3.2.	Отсутствие малого предпринимательства в сфере туризма	Малый туристический комплекс Организационная деятельность в сфере туризма	Организация комплекса гостевых домов для развития агро- и этнотуризма в сельском поселении Стур-Дигора. Объединение населения для решения экономических задач Организация деятельности в сфере местного туризма, повышение доходов населения, снижение оттока населения	Ремонт, благоустройство помещений для туристов в домах местных жителей; сохранение и усиление этно-культурной специфики жилищ; консультирование жителей в области благоустройства жилищ, создания бизнес-планов, маркетинга, рекламы Обучение населения, организация связей с туристическими и рекламными организациями для активизации туристической деятельности; организация проживания и питания, транспортных услуг, услуг проводников
2.4.	Недостаточное использование местного природного потенциала	Организация плодового сада, переработка и сбыт его продукции	Повышение доходов малообеспеченных слоев населения, укрепление склонов	Организация плодового сада на склоне, организация сушильни, организация устойчивого сбыта продукции

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
МЧС, местная и районная администрации, группа специалистов соответствующего профиля, туристические учреждения	Местная и районная администрации	МЧС, местная и районная администрации, туристические учреждения	2007-2010	Создание рациональной схемы организации территории. Повышение безопасности жителей, снижение опасности деградации природы, повышение экономической эффективности землепользования, возрастание привлекательности территории для рекреационной деятельности
Население при информационной и экономической поддержке Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ) РСО — А, программы «Горы Осетии», Министерства сельского хозяйства (МСХ) РСО — А. Районная и местная администрации, Проект «Устойчивое развитие…»)	Население, МЭРТ РСО -Алания	Население, МЭРТ РСО -Алания, международные организации	2006-2008	Повышение доходов населения. Создание новых рабочих мест для молодежи Повышение спроса на продукты поселения Стур-Дигора. Рост доверия между жителями с. п. Стур-Дигора
Население, местная администрация, «Горы Осетии», Проект «Устойчивое развитие…»	Население	Население, местная администрация, «Горы Осетии», международные организации	2007-2008	Действующий кооператив, снижение расходов на сбыт продукции, новые рабочие места
Население, местная администрация, туристические организации, Комитет по туризму РСО -Алания Комитет по туризму РСО -Алания, население, местная администрация, туристические организации, Проект «Устойчивое развитие…»	Население, местная администрация Комитет по туризму РСО -Алания, туристические организации, население, местная администрация	Население, местная администрация, туристические организации, международные организации Население, местная администрация, туристические организации, международные организации	2008-2010 2008-2010	Обучение населения, повышение доходов населения, создание рабочих мест, активизация туристического бизнеса в области индивидуального и семейного видов туризма Обучение населения, повышение доходов населения, создание рабочих мест, активизация туристического бизнеса в области индивидуального и семейного видов туризма
Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО-Алания, местная администрация, население, Программа «Горы Осетии», проект «Устойчивое развитие…»	МСХ, местная администрация	МСХ, местная администрация, население, Программа «Горы Осетии», международные организации	2008-2010	Объединение населения, повышение доходов малообеспеченных слоев населения, укрепление склонов

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
2.5.	Недостаток рабочих мест и низкая экономическая активность населения	Оценка возможностей организации малых цехов по переработке продукции горного животноводства. Создание рабочих мест: строительство горного рекреационного комплекса «Уаллагком»	Оценка потенциала местного горного животноводства для организации малых цехов, создания рабочих мест, повышения доходов населения, уменьшения оттока населения	Расчеты экономической целесообразности и технической осуществимости организации малых цехов по переработке продукции горного животноводства, создание бизнес-планов
2.6.	Незавершенность кадастровой оценки земель	Оценка земель	Повышение доходов местного бюджета за счет земельного налога	Завершение работ, связанных с кадастровой оценкой земель
3.1.	Экологически неадаптированное использование земельных угодий	Организация экологически адаптированного и экономически адекватного горного хозяйства	Соблюдение экологических норм ведения горного хозяйства	Разработка программы диверсификации хозяйственной деятельности в зависимости от экологического состояния земельных угодий. Организация общинного выпаса, ротации пастбищ; контроль над использованием сенокосных угодий; контроль над нерегулируемым выпасом на горных склонах в окрестностях поселения
3.2.	Экологически и экономически неадаптированная численность и структура стада	Обновление и оптимизация численности и структуры стада	Приведение численности и структуры стада в соответствие с экологическими нормами и экономической эффективностью	Оценка оптимальной для данных природных условий численности и структуры стада. Рекомендации экономически эффективной численности и структуры стада. Подбор пород скота и организация племенной работы со скотом
3.3.	Трудоемкость горного животноводства	Мини-косилки для горных склонов	Механизация сельского труда и уменьшение его трудоемкости	Приобретение мини-косилок для использования на горных сенокосных угодьях, организация объединения населения для владения и использования косилок
3.4.	Отсутствие сертификации экологически чистой продукции	Сертификация экологически чистой продукции	Повышение стимулов к производству экологически чистой продукции, формирование спроса на региональном рынке	Выявление продукции, отвечающей национальным нормативам экологически чистой продукции (картофель, молочные и мясные продукты, другое), ее сертификация и продвижение на региональный рынок
4. Охрана природы				
4.1.	Отсутствие экологического зонирования земель	Экологическое зонирование земель	Диверсификации хозяйственной деятельности в зависимости от экологического состояния земельных угодий. Охрана горной среды	Экологическое зонирование земель, относящихся к ведению местной администрации и прилегающих территорий. Расчет допустимой сельскохозяйственной и рекреационной нагрузки. Разработка программы диверсификации хозяйственной деятельности на основе экологического зонирования

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Местная администрация, специалисты Министерства экономического развития и торговли (МЭРТ) РСО-Алания	МЭРТ РСО -Алания, местная администрация	МЭРТ РСО -Алания, местная администрация	2008-2010	Бизнес-планы по созданию малых цехов. Расширение видов товарной продукции горного животноводства, создание рабочих мест, повышение доходов населения
Землеустроительные организации РСО-Алания, районная и местная администрации	Правительство РСО-Алания, районная и местная администрации	Землеустроительные организации РСО-Алания, районная администрация	2007-2008	Повышение доходов местного бюджета за счет земельного налога
Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО-Алания, Институт предгорного и горного хозяйства РСО-Алания, «Горы Осетии», совет старейшин, местная администрация, население	Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО-Алания, местная администрация, население	Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО -Алания, «Горы Осетии», местная администрация, население	2007-2010	Действующая программа диверсификации хозяйственной деятельности на землях, принадлежащих СП Стур-Дигора. Неистощительное использование пастбищ и сенокосных угодий, общинный выпас, ротация пастбищ; прекращение выпаса на сенокосных угодьях и горных склонах в окрестностях поселения
Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО-Алания, Институт предгорного и горного хозяйства РСО-Алания, «Горы Осетии», районная и местная администрации	Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО-Алания	Министерство сельского хозяйства (МСХ) РСО -Алания, «Горы Осетии»	2007-2010	Оптимальная численность стада, экологически и экономически адекватное соотношение крупного и мелкого скота. Продуктивное стадо, сохранение горных склонов, повышение уровня жизни населения
Население, местная администрация, Программа «Горы Осетии», Проект «Устойчивое развитие…»	Население	Население, Программа «Горы Осетии», международные организации	2007-2008	Производственное объединение населения, снижение трудоемкости сельскохозяйственного производства
Правительство РСО-Алания, программа «Горы Осетии», население	Правительство РСО-Алания	Правительство РСО -Алания, программа «Горы Осетии», население	2009-2010	Сертифицированная экологически чистая продукция, устойчивый спрос на региональном рынке
Национальный парк «Алания», Министерство природных ресурсов РСО -Алания, Северо-Осетинский государственный университет (СОГУ)	Национальный парк «Алания», Министерство природных ресурсов РСО -Алания	Национальный парк «Алания», Министерство природных ресурсов РСО-Алания	2008-2010	Действующая программа диверсификации хозяйственной деятельности на землях, принадлежащих СП Стур-Дигора, основанная на экологическом зонировании территории

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
4.2.	Недостаточно эффективный природоохранный и санитарный контроль	Природоохранный и санитарный контроль	Сотрудничество Национального парка, санитарных служб, местной администрации и населения для контроля над соблюдением природоохранных норм ведения хозяйства, охраны водной среды	Создание местного совета по окружающей среде. Контроль над применением экологически адаптированных форм использования земельных ресурсов; контроль над соблюдением норм дорожного и другого строительства, принятых для горных территорий; контроль над санитарным состоянием источников минеральных вод и поверхностных водотоков
5. Состояние общества и социальное партнерство				
5.1.	Низкий уровень участия женщин в управлении и принятии решений	Организация деятельности Женского совета	Повышение уровня участия женщин в организации социальной и экономической жизни поселения и принятии решений	Организация деятельности Женского совета, регулярные собрания и обсуждения текущих проблем, вынесение их на обсуждение администрации и населения. Обмен опытом с Женсоветами других поселений в республике и регионе
5.2.	Низкий уровень участия общественных организаций в управлении и принятии решений	Организация деятельности совета старейшин, Молодежного совета и других общественных организаций	Включение общественных организаций в процесс регулирования хозяйственной и социальной жизни сельской общины	Регулярные собрания и обсуждения текущих проблем поселения, вынесение их на обсуждение администрации и населения. Обмен опытом с общественными организациями других поселений в республике и регионе
5.3.	Отсутствие работы с населением	Программа работы с населением для повышения его социальной и экономической активности	Инициирование социальной и экономической активности населения, привлечение населения к процессу принятия решений	Разработка Программы работы с различными группами населения, направленной на инициирование его активности и привлечение к процессу принятия решений. Работа с населением
5.4.	Низкий уровень сотрудничества сельских горных поселений Северного Кавказа в управлении и принятии решений	Сотрудничество с пилотными и другими селениями	Сотрудничество сельских горных поселений Северного Кавказа в целях самоуправления, принятия решений и устойчивого развития	Организация сотрудничества пилотных горных поселений Северного Кавказа в целях самоуправления, принятия решений и устойчивого развития. Действия по организации альянса пилотных селений Кавказа
6. Информация, знания				
6.1.	Отсутствие или недостаток знаний по вопросам ведения хозяйства в новых рыночных условиях	Система просвещения и информирования населения	Повышение уровня экономического и правового просвещения населения	Организация постоянно действующей системы просвещения и информирования населения в целях развития малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства и туризма. Организация курсов предпринимательской деятельности для молодежи

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Национальный парк «Алания», санитарные службы, местная администрация	Национальный парк «Алания», санитарные службы, местная администрация	Национальный парк «Алания», санитарные службы, местная администрация	2007-2008	Действующий местный Совет по окружающей среде. Сотрудничество Национального парка, санитарных служб, местной администрации и населения для контроля над соблюдением природоохранных норм ведения хозяйства, охраны водной среды
Население, Женский совет сельского поселения Стур-Дигора. Депутаты. Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований	Женский совет сельского поселения Стур-Дигора	Население, Женский совет, местная администрация. Депутаты	2006-2007	Участие женщин в организации социальной и экономической жизни поселения и принятии решений
Совет старейшин, Молодежный совет, Женский совет. Население, местная администрация. Депутаты. Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований	Общественные организации с. п. Стур-Дигора	Совет старейшин, Молодежный совет, Женский совет. Население, местная администрация. Депутаты	2006-2008	Активная деятельность общественных организаций в регулировании хозяйственной и социальной жизни сельской общины
Правительство РСО-Алания, районная администрация. Депутаты Парламента РСО-Алания, Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований	Правительство РСО-Алания, депутаты Парламента РСО-Алания	Правительство и Парламент РСО-Алания	2007-2010	Повышение социальной и экономической активности населения, привлечение населения к процессу принятия решений
Население, группы активистов, общественные организации, Программа «Горы Осетии», Проект «Устойчивое развитие…»	Население	Население, местная администрация, международные организации	2007-2010	Действующее сотрудничество пилотных селений Северного Кавказа. Организационные действия по созданию альянса пилотных селений Кавказа
Правительство РСО-Алания, районная и местная администрации. Депутаты Парламента РСО-Алания, население. Республиканские программы обучения	Правительство РСО-Алания, районная и местная администрации. Депутаты Парламента РСО-Алания	Правительство РСО -Алания, районная администрация. Депутаты Парламента РСО-Алания, республиканские программы обучения	2007-2008	Постоянно действующая система просвещения и информирования населения в целях развития малого предпринимательства в сфере сельского хозяйства и туризма. Повышение уровня экономического и правового просвещения населения

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
6.2.	Отсутствие знаний о новых технологиях ведения сельского хозяйства, переработки и хранения продукции	Система просвещения и информирования населения	Получение населением знаний и рекомендаций о новых технологиях ведения сельского хозяйства, переработки и хранения продукции	Организация информирования населения о новых технологиях ведения сельского хозяйства, переработки и хранения продукции. Рекомендации о применении новых технологий в условиях поселения Стур-Дигора
6.3.	Недостаток знаний и отсутствие опыта в области организации индивидуального и семейного туризма (этнотуризма, агротуризма и других видов)	Система просвещения населения для развития современных видов туризма	Повышение информированности населения в области организации индивидуального и семейного туризма (этнотуризма, агротуризма и других видов)	Обучение, обмен опытом в области организации индивидуального и семейного туризма (этнотуризма, агротуризма и других видов). Рекомендации в области сохранения и усиления этнокультурной специфики жилищ и быта
6.4.	Отсутствие заинтересованности молодежи в перспективном развитии своего селения	Профессиональная ориентация школьников	Постоянно действующая система профессиональной ориентации школьников в приоритетных отраслях развития поселения	Работа со школьниками: приглашение на собрания администрации и населения, участие в дискуссиях по организации социальной и экономической жизни поселения; экскурсии в хозяйственные предприятия других горных сельских поселений, посещение дней открытых дверей в учебных учреждениях, лекции и курсы по сельскому и рекреационному хозяйству, природоохранные занятия
6.5.	Отсутствует база данных об экономическом, социальном и экологическом состоянии поселения и окружающей среды. Отсутствие планов и карт землеустройства	Информация для принятия решений	Создание базы данных об экономическом, социальном и экологическом состоянии поселения и окружающей среды	Сбор и оформление информации об экономическом, социальном и экологическом состоянии поселения и окружающей среды. Получение планов и карт землеустройства. Использование комплекса информации при принятии управленческих решений и для информирования населения
6.6.	Необходимость информирования властных структур различного уровня и общества о социально-экономических и экологических проблемах горной общины	Информация для власти и общества	Информирование властных структур различного уровня и общества о социально-экономических и экологических проблемах горной общины	Постоянная связь со средствами массовой информации для информирования властных структур различного уровня и общества о социально-экономической и экологической ситуации в горной общине, формулирования вопросов и требований к властям
6.7.	Слабое развитие современных средств коммуникации, отсутствие постоянной связи между пилотными селениями Проекта	Информационная сеть (Network) горных общин	Создание информационной сети, объединяющей пилотные селения Проекта; повышение информированности населения	Приобретение оргтехники и подключение к Интернет

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Министерство сельского хозяйства, Министерство пищевой и перерабатывающей промышленности РСО — А, Аграрный университет, Северо-Кавказский НИИ горного и предгорного сельского хозяйства. Местная администрация. Население	Министерство сельского хозяйства, Министерство пищевой и перерабатывающей промышленности РСО — А	Министерство сельского хозяйства, Министерство пищевой и перерабатывающей промышленности РСО — А. Республиканские программы обучения	2007-2008	Получение населением знаний и рекомендаций о новых технологиях ведения сельского хозяйства, переработки и хранения продукции
Правительство РСО-Алания, районная и местная администрации. Туристические организации, научные учреждения. Население. Республиканские программы обучения	Правительство РСО-Алания, районная и местная администрации	Правительство РСО -Алания, районная и местная администрации. Население. Республиканские программы обучения	2007-2010	Повышение информированности населения в области организации индивидуального и семейного туризма (этнотуризма, агротуризма и других видов). Применение этих знаний на практике
Министерство образования и науки РСО -Алания, школа, общественные организации, местная и районная администрация, Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований, республиканские программы	Министерство образования и науки РСО -Алания, школа	Министерство образования и науки РСО -Алания, районная администрация	2007-2010	Повышение заинтересованности молодежи в перспективном развитии своего селения, выбор профессий в приоритетных для селения отраслях хозяйства. Снижение оттока молодежи
Районная и местная администрация, статистические учреждения, Комитет земельных ресурсов, Национальный парк «Алания», научные учреждения РСО -Алания	Районная и местная администрации	Районная и местная администрации, статистические учреждения, Комитет земельных ресурсов, Национальный парк «Алания»,	2007-2010	База данных об экономическом, социальном и экологическом состоянии поселения и окружающей среды. Использование ее при принятии управленческих решений и для информирования населения
Местная администрация, население, общественные организации, депутаты, СМИ	Депутаты, СМИ	Депутаты	2006-2010	Постоянная связь со средствами массовой информации для информирования властных структур различного уровня и общества о социально-экономической и экологической ситуации в горной общине, формулирования вопросов и требований к властям
Местная и районная администрации	Местная администрация	Проект «Устойчивое развитие», Местная и районная администрации»	2007-2008	Действующая информационная сеть, объединяющая пилотные селения Проекта. Повышена информированность населения

	Проблема:	Название проекта	Задача	Мероприятие/действие
7. Законодательство				
7.1.	Необходимость урегулирования земельных правоотношений	Земельные правоотношения	Урегулирование земельных правоотношений в рамках Федерального Закона №131 «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». Упорядочивание земельных и арендных отношений с туристическими и дачными объектами, находящимися на землях местной администрации	Действия администрации и депутатов Парламента РСО-Алании, направленные на урегулирование земельных правоотношений в рамках Федерального Закона №131 «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» и упорядочивание земельных и арендных отношений с туристическими и дачными объектами, находящимися на землях местной администрации
7.2.	Необходимость разработки льготных режимов предпринимательства для высокогорных районов	Льготные режимы предпринимательства для высокогорных районов	Повышение стимулов населения к активизации предпринимательской деятельности	Обращение депутатов Парламента с законодательной инициативой, направленной на создание льготных режимов предпринимательства для высокогорных районов
7.3.	Необходимость урегулирования приграничного законодательства, не ущемляющего права жителей	Приграничное законодательство	Правовое урегулирование деятельности в приграничных районах	Обращение депутатов Парламента с законодательной инициативой, направленной на урегулирование приграничного законодательства
7.4.	Необходимость разработки и принятия Горного водного кодекса	Горный водный кодекс	Разработка законодательных мер по компенсации высокогорному населению за сохранение чистоты водных источников, используемых в пределах данного речного водосбора. Охрана водной среды и здоровья населения	Разработка мер по компенсации высокогорному населению за сохранение чистоты водных источников, используемых в пределах данного речного водосбора. Разработка Горного водного кодекса. Обращение депутатов с законодательной инициативой
7.5.	Отсутствие законодательства, регулирующего малый туризм		Разработка законодательных мер по регулированию деятельности в области малого туризма, в т.ч. агротуризма.	

Исполнитель	Ответственность согласно законодательству	Потенциальный донор	Предварительные сроки	Ожидаемые результаты
Местные и районные администрации, депутаты Парламента РСО-Алания, районные и республиканские земельные комитеты	Законодательные органы	Местные и районные администрации, депутаты, районные и республиканские земельные комитеты	2006-2010	Рост налоговых поступлений в местный бюджет. Решение земельных конфликтов
Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ, члены Совета Федерации от РСО-Алания	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ, члены Совета Федерации от РСО-Алания	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ, члены Совета Федерации от РСО-Алания	2007-2010	Активизация предпринимательской деятельности населения, повышение уровня жизни, снижение уровня депопуляции населения
Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты ГосДумы РФ, члены Совета Федерации	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты ГосДумы РФ, члены Совета Федерации	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ, члены Совета Федерации	2007-2010	Действующее приграничное законодательство, не ущемляющее права жителей
Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ; Министерства природных ресурсов РСО -Алания и РФ. Научные учреждения	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ; Министерства природных ресурсов РСО -Алания и РФ	Депутаты Парламента РСО-Алания, депутаты Госдумы РФ; Министерства природных ресурсов РСО-Алания и РФ	2007-2010	Повышение стимулов населения для охраны водной среды
Парламент РСО -Алания				

ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ ГОРНЫХ СЕЛЕНИЙ КАВКАЗА

Международный проект в России

ЗАО «Издательский дом «Медиа Инфо Групп»
Генеральный директор Е.П. Сульдина
109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 10, стр. 6
Тел./факс: (499) 788-0052
E-mail: info@mediainfogroup.ru

Подписано в печать 17.08.2009. Тираж 100 экз. Заказ № _____.

Отпечатано в типографии ООО «Тисо Принт»
Москва, ул. Складочная, д. 3, корп. 6. Сайт: www.tiso.ru

А-158
Эльбрус
пос.
Тегенекли
А-158